



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16777/10

Москва

18 мая 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Балахничевой Р.Г., Бациева В.В.,  
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,  
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,  
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление муниципального учреждения  
«Ярославльобщезитие» о пересмотре в порядке надзора постановления  
Второго арбитражного апелляционного суда от 08.04.2010  
и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа

от 27.07.2010 по делу № А82-14922/2009-8 Арбитражного суда Ярославской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г., Президиум установил следующее.

Муниципальное учреждение «Ярославльобщезитие» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к открытому акционерному обществу «Ремонтно-эксплуатационный участок № 26» (далее – общество) о взыскании 15 252 рублей 42 копеек убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обществом обязательств по заключенному между сторонами договору генерального подряда на ремонт и техническое обслуживание муниципального жилого фонда и придомовых территорий от 01.01.2003 № 7-03 (далее – договор подряда).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 05.02.2010 иск удовлетворен.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.04.2010 решение суда первой инстанции изменено, с общества в пользу учреждения взыскано 12 252 рубля 42 копейки убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.07.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций учреждение просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые постановления судов

апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, решение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между Дирекцией единого заказчика Дзержинского района города Ярославля, правопреемником которой является учреждение, (заказчиком) и муниципальным предприятием «Ремонтно-эксплуатационный участок № 26», правопреемником которого является общество, (подрядчиком) заключен договор подряда.

Согласно пункту 5.5 договора подряда подрядчик обязан, в частности, компенсировать заказчику суммы, взысканные с заказчика по решению суда о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда по причине невыполнения, некачественного или несвоевременного выполнения подрядчиком условий договора.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции сослался на решение мирового судьи судебного участка № 5 Дзержинского района города Ярославля от 22.05.2008 по делу № 2.5-146/2008 (далее – решение мирового судьи), которым с учреждения в пользу гражданина Катилова Л.А. взыскано 12 252 рубля 42 копейки ущерба, причиненного заливом занимаемой им по договору социального найма квартиры, находящейся по адресу: г. Ярославль, ул. Строителей, д. 7, кв. 3, и 3 000 рублей в счет компенсации морального вреда, всего 15 252 рубля 42 копейки. При рассмотрении данного дела общество участвовало в качестве третьего лица.

Указанным решением мирового судьи установлено, что залив квартиры произошел вследствие засора канализационного стояка ввиду некачественного проведения обществом работ по его прочистке в обслуживаемом доме.

Суд первой инстанции исходил из установленных названным решением мирового судьи обстоятельств, условий договора подряда и применил статьи 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации,

установив факт выплаты учреждением Катилову Л.А. во исполнение названного решения мирового судьи денежных средств в размере 15 252 рублей 42 копеек.

Изменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска в части взыскании 3 000 рублей, суд апелляционной инстанции счел, что данная сумма, выплаченная учреждением Катилову Л.А. в качестве компенсации морального вреда по решению мирового судьи, неправомерно включена в состав убытков, поскольку указанная компенсация не может быть отнесена к убыткам в их гражданско-правовом смысле, и пришел к выводу, что пункт 5.5 договора подряда противоречит статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» и применению не подлежит.

Суд кассационной инстанции согласился с этим выводом суда апелляционной инстанции.

Президиум считает данные выводы судов апелляционной и кассационной инстанций ошибочными.

Настоящий иск заявлен о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обществом обязательств по договору подряда.

В силу статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при

обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Поскольку факт ненадлежащего исполнения обществом обязательств по договору подряда (некачественного проведения работ по прочистке канализационного стояка), а также размер убытков материалами дела доказаны, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование о взыскании с общества реального ущерба в виде понесенных учреждением расходов при выплате Катилову Л.А. денежных средств, взысканных с учреждения в его пользу по решению мирового судьи, установив причинную связь между ненадлежащим исполнением обществом обязательств по договору подряда и понесенными учреждением убытками.

Компенсация морального вреда в пользу физического лица по решению суда общей юрисдикции или мирового судьи не исключает возможности предъявления лицом, выплатившим такую компенсацию, требования о взыскании на основании статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации убытков в этой части как понесенных расходов к контрагенту, не исполнившему или ненадлежащим образом исполнившему обязательства.

При названных обстоятельствах обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.07.2010 по делу № А82-14922/2009-8 Арбитражного суда Ярославской области отменить.

Решение Арбитражного суда Ярославской области от 05.02.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов