



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7754/12

Москва

6 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Лобко В.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Зерновая компания «Настюша» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2011 по делу № А40-46500/11-112-385, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.05.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Зерновая компания «Настюша» (ответчика) – Грачев А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Лобко В.А., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «ПРБ-ЛИЗИНГ» (далее – общество «ПРБ-ЛИЗИНГ», лизингодатель) и обществом с ограниченной ответственностью «Агрофирма «Настюша Елец» (далее – агрофирма «Настюша Елец», лизингополучатель) был заключен договор финансовой аренды (лизинга) от 09.07.2008 № 09/07-80 (далее – договор лизинга), в соответствии с которым лизингополучателю переданы во временное пользование и владение с правом выкупа 11 единиц спецтехники сельскохозяйственного назначения.

Лизингодателем 10.07.2008 заключены договоры поручительства № 10/07/08 с обществом с ограниченной ответственностью «Зерновая компания «Настюша» (далее – зерновая компания «Настюша», поручитель) и № 10/07/08 НЧ с обществом с ограниченной ответственностью «Настюша Черноземье» (далее – общество «Настюша Черноземье», поручитель). Зерновая компания «Настюша» и общество «Настюша Черноземье» обязались перед лизингодателем отвечать солидарно в том же объеме, как и лизингополучатель, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек и других убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением лизингополучателем обязательств по договору лизинга.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2009 по делу № А40-126396/09-91-993 расторгнут договор лизинга; суд обязал агрофирму «Настюша Елец» возвратить лизингодателю арендованную технику.

Ссылаясь на несвоевременный возврат лизингополучателем предмета лизинга и невнесение лизинговых платежей за фактическое

пользование имуществом в период с 24.02.2010 по 09.06.2010, общество «ПРБ-ЛИЗИНГ» обратилось в суд с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к поручителям – зерновой компании «Настюша» и обществу «Настюша Черноземье» – о взыскании солидарно 6 995 459 рублей 25 копеек задолженности и 538 859 рублей 42 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2011 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.05.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов зерновая компания «Настюша» просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и передать дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Настюша Черноземье» поддерживает доводы заявителя, при этом просит указанные судебные акты отменить, в иске отказать.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене.

Суды, разрешая спор, исходили из следующего.

В соответствии со статьей 622 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) общество «ПРБ-ЛИЗИНГ»

вправе требовать от лизингополучателя внесения лизинговых платежей за период с 24.02.2010 по 09.06.2010 в сумме 6 995 459 рублей 25 копеек, а также уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 538 859 рублей 42 копеек. Обязанность агрофирмы «Настюша Елец» выплатить эти денежные суммы подтверждена решением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2011 по делу № А40-27167/11-112-235.

Согласно статье 363 Гражданского кодекса при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

В силу статьи 323 Гражданского кодекса при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Сославшись на эти нормы и сочтя обязанность лизингополучателя по уплате указанной задолженности неисполненной, суды трех инстанций признали предъявленные к поручителям требования подлежащими удовлетворению.

Между тем судами не учтено следующее.

В деле № А40-27167/11-112-235 арбитражным судом рассмотрено требование лизингополучателя к лизингодателю о взыскании 27 071 083 рублей 79 копеек неосновательного обогащения в связи с расторжением договора лизинга, а также встречные требования лизингодателя о взыскании задолженности и процентов в сумме и за период, которые предъявлены к поручителям в настоящем деле.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2011 по названному делу решение суда первой инстанции отменено, первоначальный и встречный иски признаны подлежащими

удовлетворению. Суд произвел зачет на сумму встречных требований лизингодателя – 7 534 318 рублей 67 копеек. В результате зачета с общества «ПРБ-ЛИЗИНГ» в пользу агрофирмы «Настюша Елец» взыскано 19 536 765 рублей 12 копеек неосновательного обогащения.

Согласно статье 410 Гражданского кодекса обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования.

Зачет встречного однородного требования, равно как и надлежащее исполнение, представляет собой основание для прекращения обязательства, то есть в этой части влечет такие же последствия, как и исполнение.

Следовательно, в связи с зачетом судом первоначального и встречного исков обязательства лизингополучателя по внесению лизинговых платежей за период с 24.02.2010 по 09.06.2010 и уплате предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса процентов в общей сумме 7 534 318 рублей 67 копеек считаются прекращенными.

Поскольку в соответствии со статьей 367 Гражданского кодекса поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, у судов не имелось правовых оснований для взыскания с поручителей задолженности и процентов, которые являлись предметом зачета в деле № А40-27167/11-112-235.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 01.11.2011 по делу № А40-46500/11-112-385, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.05.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов