



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6530/10

Москва

23 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шиловых О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление муниципального унитарного предприятия города Камышина «Тепловые сети» о пересмотре в порядке надзора постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2010 по делу № А12-2657/2009 Арбитражного суда Волгоградской области.

В заседании приняла участие представитель товарищества собственников жилья «Сахалинец» (ответчика) – Шайгец М.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие города Камышина «Тепловые сети» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к товариществу собственников жилья «Сахалинец» (далее – товарищество) о взыскании 102 436 рублей 40 копеек, в том числе 93 482 рублей 3 копеек задолженности по оплате тепловой энергии (отопления) и горячего водоснабжения по договору от 01.08.2003 № 61С, заключенному между предприятием и товариществом (далее – договор), за период с 01.11.2007 по 28.03.2009, 8 954 рублей 37 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.11.2007 по 28.01.2009 (с учетом уточнения требования).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 07.04.2009 исковое требование удовлетворено со ссылкой на статьи 422 и 539 – 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2009 решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен частично. С товарищества в пользу предприятия взыскано 3 040 рублей 79 копеек задолженности по оплате тепловой энергии (отопления) и горячего водоснабжения по договору за спорный период и 500 рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины. С предприятия в пользу товарищества взыскано 17 759 рублей 70 копеек в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя и проведение судебной экспертизы, а также 970 рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 28.01.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление товарищество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, решение суда первой инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции согласился с представленным предприятием расчетом, произведенным согласно договору – исходя из нормативов потребления горячей воды и количества жильцов за период, когда общедомовой прибор учета горячей воды был неисправен.

Суд апелляционной инстанции, установив факт неисправности общедомового прибора учета горячей воды в спорный период, исследовав и оценив заключение комплексной судебно-бухгалтерской и технологической экспертизы, пришел к выводу, что размер платы за горячее водоснабжение правомерно определен экспертом на основании показаний индивидуальных приборов учета, установленных в квартирах

граждан, в связи с чем решение суда первой инстанции отменил, иск удовлетворил частично.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Удовлетворяя иск частично, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), пунктом 2 статьи 539, пунктом 2 статьи 676 Гражданского кодекса, пунктом 7 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 (далее – Правила № 306), пунктами 4 и 16 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307).

Между тем при расчете размера платы за коммунальные услуги в отсутствие коллективных (общедомовых) приборов учета в многоквартирном доме суды не учли следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 548 Гражданского кодекса к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539 – 547 Гражданского кодекса) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 544 Гражданского кодекса оплата производится за фактически принятое абонентом количество горячей воды в соответствии с данными учета горячей воды, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно пункту 2 статьи 539 Гражданского кодекса, разделу 9 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Министерством топлива и энергетики Российской Федерации 12.09.1995

№ Вк-4936 (далее – Правила № Вк-4936), абонент обеспечивает учет горячей воды.

Исходя из пункта 1.3, абзаца второго подпункта 2.1.1 Правил № Вк-4936 средства измерения устанавливаются у потребителя (абонента) на оборудованном узле учета тепловой энергии воды, который должен размещаться на границе эксплуатационной ответственности между теплоснабжающей организацией и абонентом.

В силу пункта 8 Правил № 307 условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить этим Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, при определении условий договора энергоснабжения, заключаемого между ресурсоснабжающей и управляющей организациями.

Согласно пункту 1 статьи 157 Жилищного кодекса размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии – исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Следовательно, при отсутствии средств измерения, предусмотренных Правилами № Вк-4936, объем отпущенной горячей воды должен определяться ресурсоснабжающей организацией на основании нормативов потребления коммунальных ресурсов, которые устанавливаются для домов определенной группы независимо от наличия у их жителей индивидуальных приборов учета горячей воды (подпункт "а" пункта 5, пункт 10, подпункт "в" пункта 39 Правил № 306). При установлении указанных нормативов показания индивидуальных приборов учета воды не принимаются во внимание.

Таким образом, действующее нормативное регулирование отношений по горячему водоснабжению допускает учет фактического потребления горячей воды одним из двух способов: либо по показаниям приборов учета воды, размещенных на сетях абонента на границе эксплуатационной ответственности между теплоснабжающей организацией и абонентом, либо расчетным путем исходя из количества жителей и утвержденных нормативов потребления горячего водоснабжения.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии оснований для взыскания в пользу предприятия разницы между платой за отпуск горячей воды, исчисленной исходя из нормативов потребления горячего водоснабжения и количества жителей, и платой, исчисленной на основании показаний индивидуальных приборов учета воды, противоречат указанному нормативному регулированию.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, делая вывод о применимости к отношениям сторон пункта 16 Правил № 307, предусматривающего исчисление платы за коммунальные услуги при неисправности (отсутствии) общедомовых приборов учета воды исходя из показаний индивидуальных приборов учета, установленных в квартирах граждан, не приняли во внимание, что при отсутствии общедомовых приборов учета, размещенных на сетях товарищества на границе эксплуатационной ответственности между теплоснабжающей организацией (предприятием) и абонентом (товариществом), объем отпущенной воды рассчитывается ресурсоснабжающей организацией (предприятием) по нормативам, которые установлены для домов определенной группы независимо от наличия у их жителей индивидуальных приборов учета воды.

Кроме того, согласно пункту 27 Правил № 306 в норматив горячего водоснабжения включается расход воды исходя из расчета расхода горячей воды на одного потребителя, необходимого для удовлетворения его

физиологических, санитарно-гигиенических, хозяйственных потребностей и содержания общего имущества многоквартирного дома, с учетом требований к качеству соответствующих коммунальных услуг.

Применение к отношениям между предприятием и товариществом пункта 16 Правил № 307 означало бы, по существу, перемещение границы эксплуатационной ответственности и, следовательно, возложение на предприятие ответственности за потери в сетях, находящихся в управлении товарищества. Кроме того, данный подход лишает смысла установку общедомовых приборов учета воды, по показаниям которых должны осуществляться расчеты между предприятием и товариществом.

При названных обстоятельствах суды апелляционной и кассационной инстанций необоснованно удовлетворили требование предприятия лишь в части.

Таким образом, оспариваемые судебные акты вынесены с нарушением норм действующего законодательства и нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2010 по делу № А12-2657/2009 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 07.04.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов