



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6633/10

Москва

2 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бондаренко С.П., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Журавлева В.Н. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Орловской области от 31.08.2009 по делу № А48-4248/2009, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2010 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – индивидуального предпринимателя Журавлева В.Н. (истца) – Лунин Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бондаренко С.П. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Журавлев Вадим Николаевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Орловской области с иском к обществу с дополнительной ответственностью «Профтехэнерго» (Республика Беларусь) (далее – общество) о взыскании 95 496 рублей задолженности по договору поставки и 2566 рублей 45 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 31.08.2009 исковое заявление возвращено предпринимателю на основании пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподсудностью дела данному арбитражному суду.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2009 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 15.02.2010 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на рассмотрение по существу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя предпринимателя, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между предпринимателем (поставщиком) и обществом (покупателем) заключен договор поставки от 06.04.2009, согласно которому поставщик обязуется передать в собственность покупателю светотехническую, электротехническую, электроламповую, кабельную продукцию (товар) согласно приложениям к договору, а покупатель – принять и своевременно его оплатить.

Пунктом 9.5 договора предусмотрено, что споры, возникшие из договора или в связи с ним, при недостижении согласия между сторонами подлежат рассмотрению в арбитражном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации; при разрешении споров применяется материальное и процессуальное право Российской Федерации.

Арбитражный суд Орловской области, возвращая предпринимателю исковое заявление в связи с неподсудностью дела, исходил из того, что спор возник из-за неисполнения покупателем (иностранным юридическим лицом) обязательства по оплате поставленного товара, и руководствовался положениями статей 247 и 249 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом «в» части 1 и частью 2 статьи 4 Соглашения стран Содружества Независимых Государств от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (далее – Киевское соглашение).

При этом суд первой инстанции сослался также на статью 249 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которая предусматривает: в случае, если стороны, хотя бы одна из которых является иностранным лицом, заключили соглашение, в котором определили, что арбитражный суд в Российской Федерации обладает компетенцией по рассмотрению возникшего или могущего возникнуть спора, связанного с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражный суд в Российской Федерации будет обладать исключительной компетенцией по рассмотрению данного

спора при условии, что такое соглашение не изменяет исключительную компетенцию иностранного суда.

Так как доказательства заключения соглашения об определении компетенции предпринимателем не представлены, Арбитражный суд Орловской области счел, что данный иск ему неподсуден.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с его позицией.

Между тем выводы судов основаны на неправильном толковании ими норм материального и процессуального права.

Спор возник в связи с неисполнением договорных обязательств по внешнеэкономической сделке, сторонами которой являются юридические лица различных государств.

Поскольку часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации устанавливает приоритет норм международных договоров над внутренним законодательством, то правила подсудности рассматриваемого в рамках настоящего дела спора должны определяться в соответствии с положениями Киевского соглашения, участниками которого являются Российская Федерация и Республика Беларусь.

Пункт «в» части 1 статьи 4 Киевского соглашения предусматривает возможность разрешения дела в компетентном суде государства – участника СНГ, если на территории этого государства исполнено или должно быть полностью или частично исполнено обязательство из договора, являющего предметом спора.

Аналогичное правило содержится в пункте 3 части 1 статьи 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую и

иную экономическую деятельность, в случае, если спор возник из договора, по которому исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации.

Местом исполнения денежного обязательства покупателя является Российская Федерация – место нахождения продавца (кредитора), что дает основание для рассмотрения настоящего спора в Арбитражном суде Орловской области.

Ссылка судов на статью 249 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как на основание для возвращения искового заявления необоснованна. Указанная статья предоставляет право сторонам, хотя бы одна из которых является иностранным лицом, заключить пророгационное соглашение (соглашение о выборе компетентного суда). То обстоятельство, что стороны по настоящему спору данным правом не воспользовались, не влияет на компетенцию арбитражных судов Российской Федерации по рассмотрению споров с участием иностранных юридических лиц при условии соблюдения норм применимых международных договоров и национального процессуального законодательства.

При таких обстоятельствах суд необоснованно возвратил исковое заявление предпринимателя, неправильно истолковав нормы Киевского соглашения во взаимосвязи со статьями 247 и 249 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Орловской области от 31.08.2009 по делу № А48-4248/2009, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Орловской области для рассмотрения искового заявления по существу.

Председательствующий

А.А. Иванов