



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 95/09

Москва

21 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю.,
Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б.,
Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы № 7 по Оренбургской области о пересмотре в порядке
надзора решения Арбитражного суда Оренбургской области от 21.05.2008
по делу № А47-4671/2007 АК-27 и постановления Федерального
арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя –
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7
по Оренбургской области – Иванова Т.М., Стручкова Т.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Кровля» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Оренбургской области (далее – инспекция) от 27.02.2007 № 7, которым обществу отказано в применении налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость и возмещении 461 955 рублей этого налога по уточненной налоговой декларации за сентябрь 2006 года по операциям реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 21.05.2008 требование общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 29.09.2008 решение суда первой инстанции изменил, требование общества удовлетворил частично: решение инспекции признал недействительным в части признания необоснованным применения обществом налоговой ставки 0 процентов; в удовлетворении остальной части требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора инспекция просит их отменить в части удовлетворения требования общества, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, регулирующих порядок подтверждения права на применение налоговой ставки 0 процентов.

В отзыве на заявление общество просит оставить эти судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Общество 29.11.2006 представило в инспекцию уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за сентябрь 2006 года, согласно которой по налоговой ставке 0 процентов отражено 1 350 000 рублей, полученных от реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, и к возмещению заявлено 461 955 рублей данного налога.

По результатам камеральной налоговой проверки этой декларации инспекция решением от 27.02.2007 № 7 признала необоснованным применение обществом налоговой ставки 0 процентов и отказала в возмещении налога.

Основанием для отказа в признании правомерным применения обществом налоговой ставки 0 процентов послужило невыполнение им при подаче налоговой декларации требований подпункта 4 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), а именно представление в инспекцию копии международной товарно-транспортной накладной (CMR) № 559 (далее – международная товарно-транспортная накладная) без отметки пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации.

Считая решение инспекции неправомерным, общество обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области за защитой нарушенных прав, указывая, в частности, на представление в судебное заседание подлинного документа с необходимой отметкой.

Суд первой инстанции подтвердил факт отсутствия на представленной в инспекцию копии международной товарно-транспортной накладной отметки пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории

Российской Федерации. Отклоняя доводы инспекции, касающиеся этого эпизода, суд сослался на наличие необходимой отметки на подлинном документе, представленном обществом в заседание суда.

Как указал суд первой инстанции, отказ обществу в применении налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость неправомерен, поскольку инспекцией не приведено доказательств того, что отметка о вывозе товара отсутствовала на подлинном документе в момент представления его копии в инспекцию.

Изучив представленные доказательства, суд счел их подтверждающими совершение экспортных операций, так как на подлинном экземпляре международной товарно-транспортной накладной № 559 имеется отметка Оренбургской таможни о вывозе товара.

Кроме того, суд отметил, что в данном случае факт вывоза товара, перевозимого по грузовой таможенной декларации № 10409000/020603/0001613 и международной товарно-транспортной накладной № 559, подтвержден Оренбургской таможней в письме от 06.01.2004 № 06-10/3.

Судом кассационной инстанции поддержаны выводы суда первой инстанции о том, что представленные обществом документы соответствуют требованиям статьи 165 Кодекса и подтверждают обоснованность применения им налоговой ставки 0 процентов.

Суды, приняв документы общества и оценив их, обоснованно исходили из того, что налогоплательщик в рамках судопроизводства в арбитражном суде не может быть лишен права представлять документы, которые являются основанием для применения налоговой ставки 0 процентов, независимо от того, были ли эти документы исследованы налоговым органом в рамках камеральной налоговой проверки, а суд обязан исследовать эти документы.

При таких обстоятельствах не имеется предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований

для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 21.05.2008 по делу № А47-4671/2007 АК-27 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Оренбургской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов