



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1302/11

Москва

20 сентября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пауля Г.Д., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «СМУ Спецстрой» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.10.2010 по делу № А40-34287/10-63-289 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «СМУ Спецстрой» (истца) – Ляпин Е.В., Раджабов Ш.Т.;

от государственного бюджетного учреждения города Москвы «Инженерная служба района Теплый Стан» (ответчика) – Акопджанов В.М., Первачева О.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пауля Г.Д. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «СМУ Спецстрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному бюджетному учреждению города Москвы «Инженерная служба района Теплый Стан» (далее – учреждение) о взыскании 6 972 000 рублей задолженности за работы по устройству парковочных карманов на основании актов о приёме выполненных работ от 30.09.2008.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2010 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.10.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и оставить без изменения решение первой инстанции.

В отзыве на заявление учреждение просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и объяснениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество обратилось с иском в арбитражный суд, указав, что оно выполнило работы по устройству парковочных карманов, которые учреждение не оплатило.

Удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции исходил из того, что работы истцом фактически выполнены и приняты ответчиком по актам о приемке выполненных работ без замечаний.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, полагал, что между сторонами заключен государственный контракт от 08.09.2008 № 08-09АБП о выполнении работ по текущему ремонту асфальтобетонного покрытия по адресам согласно приложению № 1 к контракту, в связи с чем работы по устройству парковочных карманов являются дополнительными и не подлежат оплате, поскольку произведены истцом без согласования с ответчиком (пункты 3, 4 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли таких обстоятельств.

Как следует из текста заключённого между обществом и учреждением государственного контракта от 08.09.2008 № 08-09АБП, предметом контракта являлось выполнение работ по текущему ремонту

асфальтобетонного покрытия, работы по устройству парковочных карманов в нём предусмотрены не были.

Таким образом, перечисленные в актах о приёмке выполненных работ работы по устройству парковочных карманов не являются дополнительными по отношению к названным в государственном контракте. Анализ этих актов и актов о приёмке выполненных работ по контракту также позволяет сделать вывод, что парковочные карманы являются самостоятельным объектом строительства. В связи с изложенным нормы пунктов 3 и 4 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации применению в настоящем деле не подлежали.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что акты о приёмке выполненных работ по устройству парковочных карманов формы КС-2 от 30.09.2008 подписаны сторонами без замечаний. Кроме того, в актах выполненных работ от 30.09.2008, составленных в произвольной форме, подписанных комиссией, состоящей из представителей общества и учреждения, указано, что замечаний по качеству работ нет. Во всех актах зафиксированы объём и стоимость работ. В судах факт выполнения работ по устройству парковочных карманов учреждением также не оспаривался.

При названных обстоятельствах очевидно, что между учреждением и обществом фактически сложились подрядные отношения, в рамках которых первое приняло выполненные последним работы в полном объёме без замечаний по качеству, что, в свою очередь, свидетельствует о потребительской ценности этих работ для учреждения.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

В силу пункта 1 статьи 1102 и пункта 1 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло

имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). В случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Подписание учреждением и обществом актов приёмки выполненных работ без замечаний по объёму и стоимости работ свидетельствует о согласовании сторонами данных показателей.

Таким образом, в отсутствие заключённого договора при сложившихся между сторонами фактических подрядных отношениях неуплата ответчиком стоимости принятых работ привела к его неосновательному обогащению за счёт выполнившего работы истца.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.10.2010 по делу № А40-34287/10-63-289 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов