



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 8422/12

Москва

13 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 28.09.2011 по

делу № А51-13134/2011, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.04.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» (ответчика) – Еремин И.В.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (истца) – Айвазова Л.С., Панченко А.П., Шаповалова А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к открытому акционерному обществу «Дальневосточная генерирующая компания» (далее – общество «ДГК») о взыскании 13 500 рублей штрафа за неочистку вагонов.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 28.09.2011 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 13.04.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды исходили из того, что факт наличия остатков груза доказан представленными актами общей формы и соответствующими отметками в пересылочных накладных.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество

«ДГК» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении искового требования общества «РЖД».

В отзыве на заявление общество «РЖД» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На станцию Хабаровск-2 Дальневосточной железной дороги 14.10.2010 и 20.10.2010 прибыли три порожних вагона из-под выгрузки бурого угля, отправленные со станции Гайдамак Дальневосточной железной дороги, в связи с чем представителем общества «ДГК» оформлены пересылочные накладные.

При осмотре этих вагонов была выявлена неполная очистка вагонов из-под груза, о чем составлены акты общей формы, в которых указано на подачу вагонов неочищенными с согласия клиента, на обнаружение на хребтовой балке остатков груза слоем до 40 мм, а также на обнаружение на хребтовой балке остатков угля слоем от 30 до 50 мм, в кузове вагона по нижней обвязке вдоль правого борта по ходу подачи скопления угля высотой до 300 мм.

Кроме того, отметки о неполной очистке вагонов из-под груза проставлены в пересылочных накладных.

Полагая, что наличие остатков груза в переданных обществом «ДГК» порожних вагонах повлекло нарушение требований, установленных статьей 44 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта, Устав), общество «РЖД» направило в его адрес претензию от 12.11.2010 № 117 с предложением уплатить штраф в

соответствии со статьей 103 Устава. Неуплата штрафа послужила основанием для обращения общества «РЖД» в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статьи 44 Устава железнодорожного транспорта после выгрузки грузов вагоны согласно правилам перевозок грузов железнодорожным транспортом должны быть очищены внутри и снаружи.

Основные требования к очистке вагонов и критерии такой очистки определены в Правилах очистки и промывки вагонов и контейнеров после выгрузки грузов, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 46 (далее – Правила № 46).

Очищенными признаются вагоны и контейнеры (кроме вагонов-цистерн, бункерных полувагонов), из которых после выгрузки грузов удалены все остатки или скопления грузов внутри и снаружи на кузове вагонов и в (на) контейнерах, а также на ходовых частях вагонов (балках, тележках, крышках люков) и межвагонных соединений, кроме несъемного и съемного оборудования вагонов, которые не выдаются вместе с грузом (пункт 2 Правил № 46).

Исходя из статьи 103 Устава железнодорожного транспорта за невыполнение после выгрузки грузов из вагонов и контейнеров требований, установленных статьей 44 Устава, по их очистке внутри и снаружи грузополучатель несет ответственность в виде штрафа в размере сорока пяти и пятнадцати размеров минимального размера оплаты труда соответственно за вагон и контейнер.

Согласно пункту 11 Правил оформления и взыскания штрафов при перевозках грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом МПС России от 18.06.2003 № 43 (далее – Правила № 43), после выгрузки или слива в случае обнаружения нарушений указанных требований перевозчиком оформляется в порядке, предусмотренном Правилами составления актов при перевозках грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом МПС России от 18.06.2003 № 45

(далее – Правила № 45), акт общей формы и в памятке приемосдатчика или в ведомости подачи и уборки вагонов делается запись «не очищен». На основании этого акта производится начисление штрафа.

Пунктом 3.1 Правил № 45 предусмотрено, что акт общей формы составляется на станциях для удостоверения неочистки вагонов, контейнеров от остатков груза и мусора после выгрузки средствами грузополучателя.

Акт общей формы должен быть подписан перевозчиком, но не менее двух лиц, участвующих в удостоверении обстоятельств, послуживших основанием для его составления (пункт 3.5 Правил № 45).

Согласно пункту 3.2 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом МПС России от 18.06.2003 № 26, сдача и прием вагонов с проверкой их пригодности в техническом и коммерческом отношении производятся при обслуживании локомотивом владельца железнодорожного пути необщего пользования – на выставочных железнодорожных путях.

Следовательно, надлежащим доказательством неочистки вагонов являются документы, составленные на выставочных железнодорожных путях при передаче порожних вагонов перевозчику.

В настоящем деле акты общей формы составлялись не непосредственно после выгрузки вагонов на станции отправления Гайдамак, а на станции Хабаровск-2; представители общества «ДГК» в их составлении участия не принимали.

При приеме вагонов на станции выгрузки перевозчик вправе, руководствуясь пунктом 12 Правил № 46, не принимать неочищенные вагоны от грузополучателя либо взыскивать с него штраф согласно статье 103 Устава железнодорожного транспорта в порядке, предусмотренном пунктом 11 Правил № 43.

Никаких претензий по факту неочистки принимаемых вагонов со стороны представителей общества «РЖД» не было, вагоны были приняты без замечаний.

Пересылочные накладные, составленные обществом «ДГК» на отправку трех порожних вагонов, приняты перевозчиком – обществом «РЖД» – на выставочных путях общества «ДГК». В пересылочных накладных указано, что вагоны выгружены полностью.

Поскольку со стороны перевозчика замечаний по очистке вагонов при сдаче их на выставочные пути не было, оснований для взыскания штрафа за неочистку вагонов не имеется.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 28.09.2011 по делу № А51-13134/2011, постановление Пятого арбитражного

апелляционного суда от 17.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.04.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования открытого акционерного общества «Российские железные дороги» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов