



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16021/10

Москва

29 марта 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Петровой С.М.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Ступинского районного потребительского
общества о пересмотре в порядке надзора постановления Десятого
арбитражного апелляционного суда от 30.06.2010 и постановления
Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.09.2010
по делу № А41-372/10 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Ступинского районного потребительского общества – Глаголева О.Е., Комракова В.М.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Ступино Московской области – Авдеева Н.А., Краснова Т.Н., Россихина Т.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Ступинское районное потребительское общество (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Ступино (далее – инспекция) от 21.08.2009 № 1824, принятого по результатам камеральной налоговой проверки уточненной декларации по единому налогу на вмененный доход за II квартал 2008 года. Данным решением обществу доначислено 597 451 рубль единого налога на вмененный доход, начислено 76 040 рублей пеней и 102 899 рублей штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.04.2010 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.09.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными

судами норм права, просит их отменить, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход введена на территории Ступинского района Московской области решением Совета депутатов Ступинского муниципального района Московской области от 24.10.2007 № 402/29, в соответствии с подпунктами 13 и 14 пункта 1 которого оказание услуг по передаче во временное владение и (или) пользование торговых мест, расположенных в объектах стационарной и нестационарной торговых сетей, и земельных участков для размещения стационарной и нестационарной торговых сетей отнесено к деятельности, облагаемой упомянутым налогом.

Пунктом 2.6 названного решения на 2008 год установлено значение корректирующего коэффициента базовой доходности К2, равное 1.

Общество в 2008 году оказывало услуги по передаче во временное владение и (или) пользование торговых мест, объектов нестационарной торговой сети, расположенных на территории рынков города Ступино и Ступинского района, и являлось по этому виду деятельности плательщиком единого налога на вмененный доход.

При исчислении указанного налога за II квартал 2008 года общество скорректировало базовую доходность на корректирующий коэффициент К2, значение которого определило с учетом количества торговых мест и земельных участков, предоставленных в пользование по договорам аренды, и срока действия данных договоров.

По результатам камеральной налоговой проверки уточненной декларации по единому налогу на вмененный доход за II квартал 2008 года инспекция признала обоснованным такое определение корректирующего коэффициента K_2 только с учетом приостановления деятельности общества при аварийной ситуации или ремонте, а также в санитарные и выходные дни (то есть когда рынки были закрыты), поэтому пересчитала подлежащую уплате сумму налога исходя из упомянутых обстоятельств.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленного обществом требования, исходили из положений Федерального закона от 17.05.2007 № 85-ФЗ «О внесении изменений в главы 21, 26.1, 26.2 и 26.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации». Поскольку этим Законом из определения корректирующего коэффициента K_2 , приведенного в статье 346.27 Кодекса, исключен показатель «фактический период времени осуществления деятельности», то суды пришли к выводу о том, что самостоятельно корректировать (умножать) коэффициент на не установленные Советом депутатов Ступинского муниципального района Московской области значения общество не вправе.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно пункту 6 статьи 346.29 Кодекса (в редакции, действовавшей в 2008 году) при определении величины базовой доходности представительные органы муниципальных районов, городских округов могут корректировать (умножать) базовую доходность на корректирующий коэффициент K_2 .

Корректирующий коэффициент K_2 определяется как произведение установленных нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов значений, учитывающих влияние на результат предпринимательской деятельности факторов, предусмотренных статьей 346.27 Кодекса.

При этом действовавший в спорный период абзац третий пункта 6 статьи 346.29 Кодекса в целях учета фактического периода времени осуществления предпринимательской деятельности предусматривал, что значение корректирующего коэффициента K_2 , учитывающего влияние указанных факторов на результат предпринимательской деятельности, определяется как отношение количества календарных дней ведения предпринимательской деятельности в течение календарного месяца налогового периода к количеству календарных дней в данном календарном месяце налогового периода (утратил силу с 01.01.2009).

Главой 26.3 Кодекса не устанавливалось ограничений в применении вышеизложенного правила либо особых условий его использования.

В отношении рассматриваемого вида деятельности статьей 346.29 Кодекса определен физический показатель базовой доходности «количество торговых мест, объектов нестационарной торговой сети, земельных участков, переданных во временное владение и (или) пользование арендаторам». С учетом названного показателя, а также действовавших в 2008 году положений абзаца третьего пункта 6 статьи 346.29 Кодекса общество было вправе определять значение корректирующего коэффициента K_2 с учетом фактического количества календарных дней ведения предпринимательской деятельности в течение календарного месяца налогового периода, количества заключенных договоров аренды и периода их действия.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.09.2010 по делу № А41-372/10 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 26.04.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов