



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2475/11

Москва

27 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление гражданина Рыжкина Э.В. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Липецкой области от 16.04.2010 по делу № А36-6545/2009, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 10.11.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Клен» (ответчика) – Богданов В.М., Поляков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Иванниковой Н.П., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Гражданин Рыжкин Э.В. обратился в Арбитражный суд Липецкой области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Клен» (далее – общество «Клен», общество), гражданам Волковой О.В., Парадовской Т.А., Рощупкиной Н.А. о признании недействительными трех договоров купли-продажи от 13.12.2006, от 26.06.2007 и от 23.11.2007, в соответствии с которыми общество «Клен» произвело отчуждение Волковой О.В., Парадовской Т.А. и Рощупкиной Н.А. принадлежащих ему долей в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество, и применении последствий недействительности сделок (с учетом уточнения иска).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Игнатова Р.И.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 16.04.2010 договор купли-продажи от 26.06.2007, заключенный между обществом «Клен» и Парадовской Т.А., и договор купли-продажи от 23.11.2007, заключенный между обществом и Рощупкиной Н.А., признаны недействительными на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс), а также применены последствия недействительности сделок. В удовлетворении требований о признании недействительным договора купли-продажи от 13.12.2006, заключенного между обществом и Волковой О.В., и применении последствий его недействительности отказано в связи с пропуском трехгодичного срока исковой давности, установленного пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.11.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций Рыжкин Э.В. просит отменить эти судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным договора купли-продажи от 13.12.2006 и применении последствий его недействительности, ссылаясь на неправильное применением судами норм Гражданского кодекса, регламентирующих порядок исчисления сроков исковой давности.

В отзыве на заявление Волкова О.В. просит отменить оспариваемые судебные акты в полном объеме.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что названные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным договора купли-продажи от 13.12.2006 и применении последствий его недействительности подлежат отмене, дело в отмененной части подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, отказывая Рыжкину Э.В. в удовлетворении требований о признании недействительным договора купли-продажи от 13.12.2006 и применении последствий его недействительности в связи с пропуском трехгодичного срока исковой давности, установленного пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса, исходил из того, что начальным моментом течения срока исковой давности является 13.12.2006 (дата начала исполнения сделки), срок подачи иска истек 13.12.2009,

а исковое заявление Рыжкин Э.В. подал непосредственно в суд только 16.12.2009.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводом суда первой инстанции о пропуске Рыжкиным Э.В. срока исковой давности по указанным требованиям.

Однако суды не учли следующего.

Пунктом 1 статьи 194 Гражданского кодекса предусмотрено, что если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

В соответствии с пунктом 2 статьи 194 Кодекса письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок. Поэтому днем предъявления иска надлежит считать дату почтового штемпеля отделения связи, через которое отправляется исковое заявление в суд ([пункт 15](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 15/18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

Согласно почтовому штемпелю на конверте исковое заявление Рыжкин Э.В. сдал на почту 14.12.2009.

Таким образом, суды неправоммерно сочли днем подачи иска дату поступления искового заявления в арбитражный суд.

В соответствии со [статьей 193](#) Гражданского кодекса и [статьей 114](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

При исчислении трехгодичного срока исковой давности с 13.12.2006 последний день подачи искового заявления (13.12.2009) приходился на

воскресенье (нерабочий день), следовательно в этом случае днем окончания срока являлось 14.12.2009.

Поскольку иск в арбитражный суд подан Рыжкиным Э.В. 14.12.2009, вывод судов о пропуске истцом срока исковой давности является несостоятельным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным договора купли-продажи от 13.12.2006 и применении последствий его недействительности в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело в отмененной части подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Липецкой области от 16.04.2010 по делу № А36-6545/2009, постановление Девятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 14.07.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 10.11.2010 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным договора купли-продажи от 13.12.2006 и применении последствий его недействительности отменить.

В отмененной части дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов