



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17831/10

Москва

21 февраля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Алапаевское автотранспортное предприятие» о пересмотре в порядке надзора решения от 23.04.2010 и определения от 10.05.2011 Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-169548/09-102-1231, постановлений Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2010 и от 13.07.2011, постановлений Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.01.2011 и от 12.10.2011 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «Алапаевское автотранспортное предприятие» (истца) – Кемишев А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Алапаевское автотранспортное предприятие» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 52 263 200 рублей расходов, возникших в 2006 году в связи с осуществлением перевозки льготных категорий граждан, включенных в федеральный регистр, на основании единых социальных проездных билетов на территории города Алапаевска и Алапаевского района Свердловской области.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Свердловская область в лице Министерства финансов Свердловской области.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2010 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.01.2011 названные судебные акты оставил без изменения.

Суды исходили из того, что истец не вправе требовать возмещения расходов больше, чем ему было выделено из федерального и областного бюджетов.

Предприятие не согласилось с упомянутыми судебными актами и обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре их в порядке надзора.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 25.03.2011 отказал в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, указав на возможность пересмотра этих судебных актов по новым обстоятельствам, поскольку согласно установленным для предприятия тарифам на перевозку компенсация расходов исходя из цены льготных проездных билетов не приводит к полному возмещению понесенных им расходов. При этом суд сослался на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2011 № 9621/10.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.05.2011 предприятию отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам решения от 23.04.2010.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 определение Арбитражного суда города Москвы от 10.05.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.10.2011 определение Арбитражного суда города Москвы от 10.05.2011 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 оставил без изменения.

Суд кассационной инстанции сослался на то, что указание в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2011 об отказе в передаче дела в порядке надзора в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на возможность пересмотра оспариваемых судебных актов по новым обстоятельствам не означает обязательного пересмотра при отсутствии к этому оснований в конкретном деле.

Суд кассационной инстанции не установил наличия оснований для удовлетворения заявления истца о пересмотре по новым обстоятельствам, поскольку вопрос о доказанности размера возмещения своих реальных расходов не может быть отнесен к числу обстоятельств, которые являются

новыми, так как новым обстоятельством может быть признано существенное для дела обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения от 23.04.2010 и определения от 10.05.2011 Арбитражного суда города Москвы, постановлений Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2010 и от 13.07.2011, постановлений Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.01.2011 и от 12.10.2011 в порядке надзора предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзывах на заявление Министерство финансов Российской Федерации и Министерство финансов Свердловской области просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

При рассмотрении дела суды не учли правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2007 № 1476/07, от 05.02.2008 № 16069/07, от 05.02.2008 № 12479/07, от 23.06.2009 № 2992/09, от 25.01.2011 № 9621/10, от 26.04.2011 № 17828/10, от 25.07.2011 № 5481/11, от 06.12.2011 № 12757/10, от 06.12.2011 № 6497/10, от 06.12.2011 № 7116/10, от 15.12.2011 № 8576/10, о порядке возмещения расходов, связанных с перевозкой льготных категорий граждан, относящихся к федеральному и региональному регистрам льготников.

Предприятие является коммерческой организацией, осуществляющей деятельность по перевозке населения общественным транспортом на платной основе. В 2006 году оно осуществляло перевозку граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации, на основании льготных проездных билетов.

В случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку грузов, пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета (пункт 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 22.08.2004 № 122-ФЗ) с 01.01.2005 отменены льготы по проезду отдельным категориям граждан. Вместе с тем данный Закон предписал субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации вводить эффективные правовые механизмы, обеспечивающие сохранение и возможное повышение ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан с учетом специфики их правового, имущественного положения, а также других обстоятельств.

Согласно статьям 3, 44 и 63 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ меры социальной защиты инвалидов, социальной поддержки ветеранов и лиц, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, являются расходными обязательствами Российской Федерации, за исключением мер, относящихся к полномочиям государственной власти субъектов Российской Федерации.

Статьей 44 Федерального закона от 26.12.2005 № 189-ФЗ «О федеральном бюджете на 2006 год» в составе раздела «Межбюджетные трансферты» функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации утверждены субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление расходов на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта на территории соответствующего субъекта Российской Федерации для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации, в сумме 4 010 127 500 рублей, предоставляемые в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2005 № 827 утверждены Правила предоставления, расходования и учета в 2006 году субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление расходов на обеспечение равной доступности услуг общественного транспорта на территории соответствующего субъекта Российской Федерации для отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации.

Переданные из федерального бюджета средства в виде субвенций распределены в полном объеме между муниципальными районами (городскими округами) Свердловской области и не покрыли расходов предприятия по предоставлению льгот.

Предъявленные предприятием расходы в силу статей 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации являются реальным ущербом.

Конституция Российской Федерации в статье 7 определяет Российскую Федерацию как социальное государство, в котором обеспечивается государственная поддержка инвалидов и пожилых граждан. Поэтому Российская Федерация как правовое и социальное государство не может произвольно отказаться от выполнения взятых на себя публично-правовых обязательств.

Право бесплатного проезда на городском транспорте общего пользования для льготной категории граждан являлось гарантией, носящей компенсаторный характер. Предоставив это право, государство взяло на себя соответствующие публично-правовые обязанности в отношении социально незащищенных граждан. Исключив Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ соответствующие нормы из Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах», законодатель не предусмотрел соразмерной компенсации, связанной с утратой пользования бесплатным проездом независимо от места жительства.

Государством на субъект Российской Федерации возложена обязанность по обеспечению равной доступности услуг общественного транспорта льготным категориям граждан, а не по финансированию названных услуг, поэтому недостаточное выделение на эти цели денежных средств субъекту Российской Федерации в виде субвенций не исключает доплаты разницы за счет средств Российской Федерации.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права на основании пункта 1 части 1 статьи 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суду при новом рассмотрении дела следует проверить расчет расходов, понесенных предприятием вследствие предоставления льгот отдельным категориям потребителей исходя из количества льготных категорий граждан за 2006 год (предприятием расчет расходов представлен по количеству льготных категорий граждан за 2005, а не за 2006 год).

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 23.04.2010 и определение от 10.05.2011 Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-169548/09-102-1231, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2010 и от 13.07.2011, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.01.2011 и от 12.10.2011 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов

