



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13211/09

Москва

2 февраля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление фирмы “Lugana Handelsgesellschaft mbH” о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Рязанской области от 24.06.2009 по делу № А54-3028/2008-С10 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.09.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – фирмы “Lugana Handelsgesellschaft mbH” – Кузьмин С.Ю., Скрынник В.Ю.;

от открытого акционерного общества “Рязанский завод металлокерамических приборов” – Гордеев А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Решением Немецкой институции по арбитражу (DIS) от 11.08.2005 по делу № DIS-SV-B-454/04 открытому акционерному обществу “Рязанский завод металлокерамических приборов” (далее – общество) предписано выплатить фирме “Lugana Handelsgesellschaft mbH” (далее – фирма) штраф в сумме 463 317,63 доллара США наряду с процентами в размере 8-процентных пунктов свыше действующей базовой процентной ставки начиная с 23.01.2003. Данным решением на общество возложена также обязанность предоставить фирме информацию по всем договорам, которые были подписаны с момента заключения соглашения об эксклюзивном дистрибьютиве от 10.01.2001, особенно с компаниями “Ducentum Verwaltungs GmbH” и “Loury Investment S.A.”, и поставить в адрес фирмы 500 000 штук герконов желаемого ассортимента по цене 0,072 доллара США за штуку.

По решению Немецкой институции по арбитражу (DIS) от 14.10.2005 по делу № DIS-SV-B-454/04 обществом подлежат возмещению фирме расходы по оплате арбитражного сбора и гонорара адвокатов на основе произведенных фирмой авансовых платежей в размере 81 652,05 евро наряду с 5-процентными пунктами свыше основной процентной ставки начиная с 15.09.2005.

По решению Немецкой институции по арбитражу (DIS) от 27.12.2005 по делу № DIS-SV-B-454/04 об окончательных расчетах обществом подлежат возмещению фирме дальнейшие расходы по оплате

арбитражного сбора и гонорара адвокатов в размере 57 408,71 евро наряду с 5-процентными пунктами свыше основной процентной ставки начиная с 06.12.2005.

Поскольку указанные арбитражные решения обществом добровольно не исполнены, фирма обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с требованием об их признании и приведении в исполнение.

В ходатайстве об уточнении предмета заявленных требований фирма просит дополнительно взыскать с общества проценты, начисленные на суммы взысканного штрафа, арбитражного сбора и гонораров адвокатов.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 02.02.2009 признаны и приведены в исполнение решения иностранного арбитражного суда в части взыскания сумм штрафа, арбитражного сбора и гонораров адвокатов, а также обязанности общества предоставить фирме информацию по всем договорам, которые были подписаны с момента заключения соглашения об эксклюзивном дистрибьютиве от 10.01.2001, и поставить в адрес фирмы 500 000 штук герконов желаемого ассортимента по цене 0,072 доллара США за штуку.

В остальной части заявленных требований отказано, поскольку начисление процентов на суммы взысканного штрафа и судебных расходов противоречит публичному порядку Российской Федерации и не предусмотрено нормами гражданского законодательства.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 09.04.2009 определение суда первой инстанции отменил в части удовлетворения требования фирмы о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений, дело в этой части направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 24.06.2009 в удовлетворении заявленных фирмой требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.09.2009 оставил определение от 24.06.2009 без изменения.

Суды установили, что между фирмой и обществом отсутствовало соглашение об изменении арбитражной оговорки и передаче спора на рассмотрение Немецкой институции по арбитражу (DIS); участие общества в арбитражном разбирательстве и отсутствие возражений относительно рассмотрения спора Немецкой институцией по арбитражу (DIS) в городе Берлине не являются доказательством достижения сторонами арбитражного соглашения в требуемой форме.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора фирма просит отменить определение суда первой инстанции от 24.06.2009 и постановление суда кассационной инстанции от 07.09.2009, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление фирмы подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом “а” статьи V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (г. Нью-Йорк, 1958) в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит суду по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что стороны арбитражной

оговорки в договоре или арбитражного соглашения были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или арбитражная оговорка в договоре или арбитражное соглашение недействительно по закону, которому стороны эту оговорку или соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания – по закону страны, где решение было вынесено.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между фирмой и обществом было заключено соглашение об эксклюзивном дистрибьютиве от 10.01.2001, пунктом 7.2 которого стороны обязались все споры, которые могут возникнуть в связи с данным соглашением, передавать на рассмотрение в Арбитражный суд города Стокгольма.

Фирма 27.07.2004 направила в адрес общества письмо, содержащее информацию о проекте арбитражного иска и предложение изменить арбитражную оговорку во всех соглашениях и договорах, заключенных между ними, в том числе и в соглашении об эксклюзивном дистрибьютиве от 10.01.2001, с тем, чтобы все споры между сторонами подлежали рассмотрению в соответствии с Регламентом Немецкой институции по арбитражу (DIS) в городе Берлине.

В ответном письме от 30.07.2004 общество выразило согласие с предложенным изменением арбитражной оговорки и назначило своего арбитра для разрешения спора.

Помимо этого из текста арбитражного решения Немецкой институции по арбитражу (DIS) от 11.08.2005 по делу № DIS-SV-B-454/04 следует, что представитель общества участвовал в арбитражном разбирательстве, представил отзыв на исковое заявление фирмы, высказывал возражения по существу спора. Никаких заявлений относительно отсутствия у третейского суда компетенции на рассмотрение спора обществом и его представителем сделано не было.

Следовательно, суды первой и кассационной инстанций, отказывая фирме в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных

решений по причине отсутствия надлежащим образом оформленного арбитражного соглашения, не учли, что стороны подтвердили своими действиями письменную договоренность об изменении подсудности разрешения спора и передаче его на рассмотрение Немецкой институции по арбитражу (DIS).

Кроме того, суды необоснованно пришли к выводу о том, что иностранные арбитражные решения противоречат публичному порядку Российской Федерации в части начисления процентов на суммы взысканного штрафа и судебных расходов по причине отсутствия аналогичных требований в законодательстве Российской Федерации.

Иностранным арбитражным судом был исследован вопрос о действительности соглашения об эксклюзивном дистрибьютиве от 10.01.2001 и контракта от 14.12.2000 № 061200 по российскому и немецкому праву, установлены права и обязанности сторон, учтены все последствия, связанные с нарушением этих обязательств, в том числе обязанности выплаты штрафной неустойки в случае нарушения условий соглашения и контракта.

Пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что одним из основных начал гражданского законодательства является признание равенства участников регулируемых им отношений и обеспечение восстановления нарушенных прав. К одному из способов восстановления нарушенных прав относится возможность взыскания компенсации за несвоевременную выплату присужденных сумм. Размер выплачиваемых сумм не является чрезмерным.

Исходя из правовой позиции, сформулированной в постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.2006 № 5243/06, данный вид неустойки входит в правовую систему Российской Федерации. Ее взыскание, а также начисление и взыскание процентов на сумму штрафов не может противоречить публичному порядку Российской Федерации.

При названных обстоятельствах все упомянутые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определения Арбитражного суда Рязанской области от 02.02.2009 и от 24.06.2009 по делу № А54-3028/2008-С10, постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 09.04.2009 и от 07.09.2009 по тому же делу отменить.

Заявление фирмы “Lugana Handelsgesellschaft mbH” о выдаче исполнительного листа удовлетворить.

Арбитражному суду Рязанской области выдать фирме “Lugana Handelsgesellschaft mbH” исполнительный лист на принудительное исполнение решений Немецкой институции по арбитражу (DIS) от 11.08.2005, от 14.10.2005 и от 27.12.2005 по делу № DIS-SV-B-454/04.

Председательствующий

А.А. Иванов