



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16324/10

Москва

5 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ДэЛекс» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.11.2010 по делу № А40-146172/09-42-745 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ДэЛекс» (истца) – Пушкина А.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «Кассиопея» (ответчика) – Муравский С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ДэЛекс» (далее – общество «ДэЛекс») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кассиопея» (далее – общество «Кассиопея») о взыскании 6 000 000 рублей основного долга по договору займа от 16.01.2007 № 03/01-07 и 2 455 890 рублей 41 копейки процентов за пользование займом за период с 17.01.2007 по 08.06.2010 (с учетом уточнения исковых требований и отказа от взыскания повышенных процентов и пеней).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее – общество «Партнер») и общество с ограниченной ответственностью «Орбита» (далее – общество «Орбита»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2010 исковые требования удовлетворены в отношении взыскания основного долга и процентов за пользование займом, в части взыскания повышенных процентов и пеней производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2010 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что при отсутствии оригинала договора займа и наличии двух его копий, содержащих противоречивые сведения о сроке, на который предоставлены денежные

средства, наступление обязанности ответчика по возврату суммы займа истцом не доказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.11.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество «ДэЛекс» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции – оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «Кассиопея» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества «ДэЛекс» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между обществом «Партнер» (займодавцем) и обществом «Кассиопея» (заемщиком) заключен договор займа от 16.01.2007 № 03/01-07, по условиям которого займодавец предоставляет заемщику заем в общей сумме 6 000 000 рублей с уплатой процентов за пользование займом в размере 12 процентов годовых.

Платежным поручением от 17.01.2007 № 017 общество «Партнер» перечислило на расчетный счет общества «Кассиопея» указанную сумму.

Факт получения денежных средств по договору займа ответчиком не оспаривался.

По договору уступки права требования от 31.07.2009 общество «Партнер» передало право требования по договору займа обществу

«Орбита», которое, в свою очередь, по договору уступки права требования от 01.10.2009 переуступило это право обществу «ДэЛекс».

Полагая, что срок возврата займа наступил 16.04.2007 и обязательства заемщиком выполнены не были, общество «ДэЛекс» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

К исковым материалам истец приложил копию договора займа от 16.01.2007 № 03/01-07 со сроком возврата денежных средств 16.04.2007.

Ответчик представил в суд копию того же договора займа со сроком возврата денежных средств 16.04.2027.

Подлинный экземпляр договора займа ни истец, ни ответчик представить суду не смогли.

Суд первой инстанции отклонил возражения ответчика о ненаступлении срока возврата займа, поскольку они основаны на незаверенной копии договора займа от 16.01.2007 № 03/01-07. Кроме того, суд принял во внимание наличие подлинника договора уступки права требования от 31.07.2009, в котором первоначальный займодавец – общество «Партнер» – указал срок возврата денежной суммы по названному договору займа, который совпадает со сроком, содержащимся в копии документа, представленной истцом. Непредставление истцом подлинного договора займа от 16.01.2007 № 03/01-07, по мнению суда первой инстанции, не влечет за собой наступления таких правовых последствий, как недействительность или незаключенность этого договора в совокупности с иными доказательствами, позволяющими суду установить правомерность исковых требований.

Суд апелляционной инстанции пришел к другому выводу: при отсутствии подлинного экземпляра договора займа и наличии разночтений в его копиях в отношении срока возврата денежных средств эти копии не могут быть признаны надлежащими доказательствами, следовательно, истец не доказал наступления обязанности у ответчика по возврату суммы займа.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда апелляционной инстанции, более того, признал договор займа от 16.01.2007 № 03/01-07 незаключенным ввиду недостижения сторонами соглашения по существенному условию договора – сроку возврата займа.

Позиция судов апелляционной и кассационной инстанций является ошибочной.

При подтверждении передачи суммы займа заемщику, но наличии разногласий по срокам ее возврата договор займа не может считаться незаключенным. К правоотношениям сторон, возникшим в результате заключения такого договора, подлежат применению положения пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым в случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом.

Даже в случае отсутствия оригинала договора займа с учетом доказанности реального исполнения займодавцем своей обязанности по предоставлению займа у заемщика, в свою очередь, возникает обязательство по возврату заемных денежных средств. Наступление срока исполнения данного обязательства должно определяться в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации. Требованием займодавца о возврате займа можно считать направленную должнику копию искового заявления о взыскании заемных средств.

При названных обстоятельствах оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.11.2010 по делу № А40-146172/09-42-745 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов