



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16064/09

Москва

1 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б.,
Тумаркина В.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Росконтракт» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного
суда Кемеровской области от 20.05.2009 по делу № А27-6222/2009-6
и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского
округа от 21.10.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью
«Росконтракт» – Штанг О.М.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово – Овчар О.В., Черникова-Поснова В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Росконтракт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово (далее – инспекция) от 16.03.2009 № 8719 о взыскании налогов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счета общества (далее – решение инспекции от 16.03.2009 № 8719).

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 20.05.2009 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2009 решение суда первой инстанции отменено, требование общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.10.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит названные судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам соблюдения налогового законодательства, по итогам которой принято решение от 31.12.2008 № 189 о привлечении его к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение инспекции от 31.12.2008 № 189).

Основанием для доначисления данным решением налогов на прибыль и на добавленную стоимость, начисления соответствующих пеней и штрафов послужили выводы инспекции о ненадлежащем подтверждении обществом хозяйственных операций по приобретению химической продукции у российских поставщиков (обществ с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Сибирь», «Спецкомплект», «Новотех», «СтройСиб» (далее – организации)). Обществом создана видимость осуществления хозяйственных отношений с названными организациями, которые в действительности отсутствовали. Поэтому инспекция сочла необоснованными применение обществом налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и включение в состав расходов затрат по упомянутым операциям, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль.

Решение инспекции от 31.12.2008 № 189 частично оспорено обществом в Арбитражном суде Кемеровской области, который решением от 15.05.2009 по делу № А27-4425/2009-6 в удовлетворении этого требования отказал. Суд согласился с выводом инспекции о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды, отметив, что реальность его хозяйственных операций с упомянутыми организациями документально не подтверждена, документы,

содержащие недостоверные сведения, не подтверждают совершения хозяйственных операций с названными контрагентами.

Требованием от 04.03.2009 № 19665 инспекция предложила обществу добровольно в срок до 14.03.2009 уплатить суммы недоимок, пеней и штрафов.

В связи с неисполнением обществом данного требования инспекцией принято решение от 16.03.2009 № 8719.

Не согласившись с указанным решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

По мнению общества, в рассматриваемом случае инспекция изменила юридическую квалификацию сделок, оценив их как ничтожные, поэтому взыскание недоимок, пеней и штрафов в бесспорном порядке является неправомерным на основании подпункта 3 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из того, что изложенные в решении инспекции от 31.12.2008 № 189 выводы свидетельствуют о представлении обществом документов, содержащих недостоверные сведения, и не являются переквалификацией сделок для целей налогообложения.

Отменяя решение суда первой инстанции и соглашаясь с доводами общества, суд апелляционной инстанции сделал вывод о наличии в данном случае оснований для применения подпункта 3 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации.

Судом кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Выводы судов первой и кассационной инстанций являются обоснованными ввиду следующего.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации взыскание налога в судебном порядке производится с организации или индивидуального предпринимателя, если их обязанность по уплате налога основана на изменении налоговым органом юридической квалификации сделки, совершенной таким налогоплательщиком, или статуса и характера деятельности этого налогоплательщика.

В пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» указано: при изменении юридической квалификации гражданско-правовых сделок (пункт 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации) судам следует учитывать, что сделки, не соответствующие закону или иным правовым актам, мнимые и притворные сделки являются недействительными независимо от признания их таковыми судом в силу положений статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 10.04.2008 № 22 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с применением статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил: при установлении в ходе налоговой проверки факта занижения налоговой базы вследствие неправильной юридической квалификации налогоплательщиком совершенных сделок и оценки налоговых последствий их исполнения налоговый орган, руководствуясь подпунктом 3 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, вправе самостоятельно осуществить изменение юридической квалификации сделок, статуса и характера деятельности налогоплательщика и обратиться в суд с требованием о взыскании доначисленных налогов (начисленных пеней, штрафов). При этом, поскольку ничтожные сделки являются недействительными независимо от признания их таковыми судом (пункт 1

статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд решает вопрос об обоснованности указанной переквалификации в рамках рассмотрения налогового спора и в том случае, когда изменение налоговым органом юридической квалификации сделок, статуса и характера деятельности налогоплательщика основано на оценке сделок в качестве мнимых или притворных (абзацы третий и четвертый пункта 7 названного постановления).

В рассматриваемом случае доначисление инспекцией налогов, начисление пеней, взыскание штрафов произошло в результате представления обществом документов, содержащих недостоверные и противоречивые сведения, которые в совокупности с другими выявленными инспекцией обстоятельствами не подтверждают факта реального осуществления им хозяйственных операций с российскими поставщиками.

Поскольку доначисление инспекцией обществу налогов, начисление пеней и взыскание штрафов не обусловлены изменением юридической квалификации сделок, при вынесении решения от 16.03.2009 № 8719 о бесспорном их взыскании инспекцией не нарушены положения подпункта 3 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, нарушений в толковании и применении норм права судами первой и кассационной инстанций не допущено.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 20.05.2009 по делу № А27-6222/2009-6 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.10.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Росконтракт» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов