



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10473/11

Москва

13 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице филиала – Уральского банка – о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.09.2010 по делу № А07-16356/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.04.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице филиала – Уральского банка – Захаренков А.В., Мертвищев А.В.;

от открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Нефтекамского отделения № 4624 (истца) – Эйтвид А.И.;

от открытого акционерного общества «Нефтекамский автозавод» (ответчика) – Горбачев С.А., Гудовичева Л.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» в лице Нефтекамского отделения № 4624 (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Артур Т» (далее – общество) и открытому акционерному обществу «Нефтекамский автозавод» (далее – завод) о солидарном взыскании 65 984 052 рублей 24 копеек задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии от 28.05.2008 № 852 (далее – кредитный договор от 28.05.2008 № 852).

Общество и завод заявили встречные исковые требования к банку о признании недействительным указанного кредитного договора.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены граждане Валеева Р.Х., Валиев Р.Г., Мустафин Р.М., Тухватуллин С.Р.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.09.2010 в первоначальном иске отказано, встречные исковые требования удовлетворены: кредитный договор от 28.05.2008 № 852 признан недействительным.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 23.12.2010 решение суда первой инстанции отменено, с общества и завода в солидарном порядке в пользу банка взыскано 65 984 052 рубля 24 копейки, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 18.04.2011 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора банк просит отменить эти судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, постановление суда апелляционной инстанции – оставить без изменения.

В отзыве на заявление завод, не соглашаясь с доводами заявителя, просит оставить оспариваемые судебные акты в силе.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком (кредитором) и обществом (заемщиком) заключен кредитный договор от 28.05.2008 № 852, по условиям которого кредитор обязуется предоставить заемщику кредит в размере 62 000 000 рублей, а заемщик – возратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, сроки и на условиях, предусмотренных договором.

В целях обеспечения исполнения обществом основного обязательства заключены договоры поручительства: между банком и заводом (от 28.05.2008 № 1852), а также между банком и гражданами Валеевой Р.Х., Валиевым Р.Г., Мустафиным Р.М., Тухватуллиным С.Р.

Перечисление банком суммы кредита доказано и заемщиком не оспаривалось.

Поскольку заемщик в установленный срок не возвратил денежные средства, кредитор обратился в суд с иском о взыскании с общества и завода в солидарном порядке 62 000 000 рублей основного долга, 2 772 164 рублей 38 копеек процентов за пользование кредитом, 81 534 рублей 25 копеек платы за обслуживание кредита, 1 029 369 рублей 86 копеек неустойки за просрочку кредита, 98 146 рублей 1 копейки неустойки за просрочку выплаты процентов и 2 837 рублей 74 копеек неустойки за просрочку платы за обслуживание кредита.

В обоснование иска банком представлены кредитный договор от 28.05.2008 № 852, дополнительное соглашение к нему от 10.12.2008, платежные поручения от 28.05.2008 № 838, № 842 и № 49854, платежное поручение о внесении платы за пользование кредитом от 28.05.2008 № 837, акт сверки задолженности от 04.03.2010, мемориальные ордера на уплату процентов по кредиту от 26.06.2008 № 554199, от 28.07.2008 № 621323, от 27.08.2008 № 684797, от 27.09.2008 № 749586, от 27.10.2008 № 813927, от 27.11.2008 № 877902, платежные требования на погашение платы за ведение ссудного счета, выписка по счету 40702810506240100717 общества за период с 01.05.2008 по 31.12.2008.

Полагая, что указанный кредитный договор ничтожен, так как подписан со стороны заемщика неустановленным лицом, общество и завод заявили встречные требования о признании его недействительным.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 53, 168, 329, 820 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу о ничтожности кредитного договора от 28.05.2008 № 852, подписанного со стороны заемщика неустановленным лицом, и о недействительности заключенного в целях его обеспечения договора поручительства от 28.05.2008 № 1852. Суды указали, что сторонами нарушены требования о соблюдении письменной формы договора,

поэтому последующее одобрение заемщиком сделки с пороком формы невозможно.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Как предусмотрено статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Недопущение злоупотребления гражданскими правами является общепризнанным принципом права.

В рассматриваемом споре стороны вступили в договорные отношения, как кредитные, так и поручительства.

Оформление договорных отношений по выдаче кредита не ограничивается составлением сторонами только одного документа (кредитного договора), подписанного ими, а подтверждается и другими документами, из которых будет явствовать волеизъявление заемщика получить от банка определенную денежную сумму на оговоренных условиях (подачей клиентом заявления о выдаче денежных средств, внесении им платы за предоставление кредита и т.д.), и, в свою очередь, открытием банком ссудного счета клиенту и выдачей последнему денежных средств.

Обществом не оспаривалось получение суммы кредита, которая поступила на его расчетный счет и была им использована в качестве оплаты за продукцию завода.

Заемщик исполнял кредитный договор от 28.05.2008 № 852 с изложенными в нем условиями, в том числе внес плату за предоставление кредита в сумме 310 000 рублей, уплачивал проценты за пользование кредитом, подписал дополнительное соглашение от 10.12.2008 к

кредитному договору об увеличении процентной ставки, подтвердил свою задолженность по указанной сделке в акте сверки от 04.03.2010.

Поручитель был осведомлен об условиях названного кредитного договора, надлежащий порядок заключения договора поручительства был соблюден.

В ситуации, когда ненадлежащее оформление кредитного договора вызвано недобросовестными действиями самого заемщика, получившего и принявшего исполнение от кредитора, но не исполнившего свои обязательства по возврату кредита и уплате процентов, его требование о признании кредитной сделки недействительной из-за порока формы следует квалифицировать на основании пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации как злоупотребление правом.

В силу пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в этом случае арбитражный суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Что касается поручителя, то для действительности договора поручительства важен сам факт существования обязательства, за которое он поручался, и дефекты оформления основного обязательства в данном случае не имеют правового значения.

При названных обстоятельствах оспариваемые решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене согласно пункту 2 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.09.2010 по делу № А07-16356/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.04.2011 по тому же делу отменить.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов