



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4201/11

Москва

27 сентября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Амурское пароходство» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Хабаровского края от 11.10.2010 по делу № А73-9242/2010 и постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Амурской таможни – Власов Д.А., Оглоблин М.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И. и объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Амурское пароходство» (далее – общество «Амурское пароходство», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни (далее – таможня) от 23.07.2010 № 10713000-96/2010 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде взыскания административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.10.2010 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его требований.

В отзыве на заявление таможня просит оставить без изменения указанные судебные акты как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей таможни, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, сотрудниками таможни 06.06.2010 при осуществлении патрулирования в районе 512 километра от города Николаевска-на-Амуре обнаружены речные суда «МТ-3018» (баржа) и «РТ-665» (толкач), направлявшиеся с грузом лесоматериалов вверх по реке Амур в сторону города Николаевска-на-Амуре.

По факту нахождения этих речных судов на значительном расстоянии от места погрузки сотрудником таможни получено объяснение от капитана речного судна «РТ-665», из которого следовало, что баржа с толкачом в период с 01.06.2010 по 03.06.2010 включительно загружалась лесоматериалами в пункте погрузки Опытное поле Комсомольского района Хабаровского края, а с 04.06.2010 по 05.06.2010 включительно загружалась лесоматериалами в пункте погрузки Нижне-Тамбовское Комсомольского района Хабаровского края.

Груз лесоматериалов принят к транспортировке согласно актам погрузки от 03.06.2010 и от 05.06.2010 на основании письма закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» (далее – общество «Смена Трейдинг») от 03.06.2010 № 0456, в котором оно просит общество «Амурское пароходство» направить данный баржебуксирный состав после погрузки лесоматериалов в грузовой район Комсомольского-на-Амуре речного порта в поселке Менделеева для таможенного оформления.

Согласно записи в вахтенном журнале за 06.06.2010 речные суда «РТ-665» и «МТ-3018» следовали рейсом Нижне-Тамбовское – Хабаровск и 6 июня 2010 года снялись рейсом до Комсомольска-на-Амуре.

Общество «Смена Трейдинг» 07.06.2010 подало в Комсомольский-на-Амуре таможенный пост грузовую таможенную декларацию № 10713010/070610/0002546 на декларирование лесоматериалов, планируемых к вывозу в Китай, на основании контракта от 14.04.2010 № HSSM-05/10. В дополнение к этой декларации общество «Смена Трейдинг» представило коносамент от 07.06.2010 № 03 на перевозку

лесоматериалов речным судном «РТ-665» с баржей «МТ-3018» в Китай.

Сотрудником Комсомольского-на-Амуре таможенного поста 08.06.2010 проведен таможенный осмотр погруженных лесоматериалов, 09.06.2010 осуществлен выпуск товаров и разрешена транспортировка до таможенной границы Российской Федерации.

По результатам административного расследования 08.07.2010 в отношении общества «Амурское пароходство» таможней составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 16.13 КоАП РФ, за принятие к перевозке товара, находящегося под таможенным контролем, и осуществление его транспортировки без соответствующего разрешения таможни и товарно-транспортных документов.

Должностным лицом таможни 23.07.2010 вынесено постановление, которым общество «Амурское пароходство» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 16.13 КоАП РФ, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В качестве объективной стороны правонарушения обществу «Амурское пароходство» вменено принятие к перевозке товаров, находящихся под таможенным контролем, и осуществление их перевозки без разрешения таможни, а именно: без разрешительных штампов на коносаменты, декларации о грузе, судовых манифестах, что нарушает таможенные правила, предусмотренные статьей 120 и пунктом 2 статьи 360 Таможенного кодекса Российской Федерации, приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 12.09.2001 № 892.

Отказывая обществу в признании незаконным постановления таможни, суды первой и апелляционной инстанций сослались на то, что в нарушение положений пункта 1 статьи 121 и пункта 2 статьи 360

Таможенного кодекса Российской Федерации общество «Амурское пароходство» совершило действия, непосредственно направленные на вывоз товаров с таможенной территории Российской Федерации, без разрешения таможи.

Однако судами не учтено следующее.

Частью 1 статьи 16.13 КоАП РФ предусмотрена ответственность за разгрузку, погрузку, выгрузку, перегрузку (перевалку) и иные грузовые операции, принятие для перевозки находящихся под таможенным контролем товаров, взятие проб и образцов таких товаров либо вскрытие помещений или других мест, где могут находиться указанные товары, без разрешения таможенного органа в случаях, если такое разрешение обязательно.

Согласно пункту 1 статьи 121 Таможенного кодекса Российской Федерации погрузка товаров на транспортное средство, убывающее с таможенной территории Российской Федерации, допускается после принятия таможенной декларации, за исключением случаев, если при таможенном оформлении товаров таможенный орган не требует предъявления товаров для проведения их проверки, а также перемещения товаров в соответствии с таможенным режимом международного таможенного транзита.

Как указано в пункте 2 статьи 360 Таможенного кодекса Российской Федерации, российские товары и транспортные средства считаются находящимися под таможенным контролем при их вывозе с таможенной территории Российской Федерации с момента принятия таможенной декларации или совершения действий, непосредственно направленных на вывоз товаров с таможенной территории Российской Федерации, и до пересечения таможенной границы.

Из анализа названных норм следует, что квалифицирующим признаком объективной стороны состава правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 16.13 КоАП РФ, является нахождение товаров под таможенным контролем.

Принимая судебные акты по настоящему делу, суды исходили из того, что в момент погрузки на судно товары находились под таможенным контролем. Однако в рассматриваемом случае лесоматериалы были погружены на транспортное средство до подачи таможенной декларации и заключения договора международной перевозки грузов, выраженного в коносаменте.

В связи с этим судам необходимо было выяснить обстоятельства и оценить соответствующие доказательства, свидетельствующие о совершении обществом как перевозчиком каких-либо действий, непосредственно направленных на вывоз товаров с таможенной территории Российской Федерации, до их таможенного оформления и заключения договора международной перевозки грузов, либо действий по фактическому пересечению таможенной границы вне установленных мест.

Поскольку применение подпункта 9 пункта 1 статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации, дающего определение действий, непосредственно направленных на вывоз товаров и (или) транспортных средств с таможенной территории Российской Федерации, осуществлено судами без надлежащего выяснения обстоятельств и оценки доказательств, вывод судов о нахождении товара под таможенным контролем на момент погрузки его на транспортное средство является необоснованным.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.10.2010 по делу № А73-9242/2010 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2010 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Председательствующий

А.А. Иванов