



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16705/10

Москва

21 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление муниципального унитарного предприятия «Водоканал» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.03.2010 по делу № А38-227/2010, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.08.2010 по тому же делу

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Йошкар-Ола – Челпанова Л.В., Шмытов А.А., Якимова Е.В.;

от судебного пристава-исполнителя Йошкар-Олинского отдела судебных приставов по Республике Марий Эл Васильева А.Б. – Жуков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальному унитарному предприятию «Водоканал» (далее – предприятие) в период с 26.12.2006 по 10.05.2007 Инспекцией Федеральной налоговой службы по городу Йошкар-Ола (далее – инспекция) были выставлены требования об уплате недоимки по налогу на прибыль, налогу на имущество, водному и земельному налогам, налогу на добавленную стоимость и единому социальному налогу, а также соответствующих сумм пеней.

В связи с неисполнением указанных требований в установленный срок инспекцией были приняты решения о взыскании сумм налогов и пеней за счет денежных средств предприятия в банках. Ввиду недостаточности на банковских счетах предприятия денежных средств, необходимых для погашения задолженности в полном объеме, инспекция 14.06.2007 приняла решение № 173 (далее – решение № 173) и постановление № 173 (далее – постановление № 173) о взыскании 2 890 157 рублей недоимки по налогам и 18 219 423 рублей 83 копеек пеней за счет имущества налогоплательщика. Судебный пристав-исполнитель на основании названного постановления 18.06.2007 возбудил исполнительное производство.

Предприятие, полагая, что инспекцией были пропущены сроки выставления требований и принятия решений о взыскании пеней в сумме 15 598 644 рублей 65 копеек, установленные статьями 46, 47, 69, 70 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), обратилось в

Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании постановления № 173 не подлежащим исполнению в части взыскания указанной суммы пеней.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен судебный пристав-исполнитель Йошкар-Олинского отдела судебных приставов по Республике Марий Эл Васильев А.Б.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.03.2010 предприятию отказано в удовлетворении требования в полном объеме.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.08.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении положений статей 46, 47, 69, 70 Кодекса, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении требования предприятия, суды исходили из следующего.

Между сторонами отсутствует спор о наличии в 2004 – 2006 годах недоимки по ряду налогов, за несвоевременное исполнение обязанности по уплате которых инспекцией была начислена спорная сумма пеней. В требованиях об уплате пеней, выставленных инспекцией в период с 26.12.2006 по 10.05.2007, были установлены следующие сроки исполнения: по требованию № 294005 – до 16.01.2007, № 295462 – до 28.02.2007, № 585 – до 19.03.2007, № 22909 – до 30.04.2007, № 24258 – до 15.05.2007, № 25318, № 25904, № 6029, № 6030, № 6031 – до 31.05.2007. Решение № 173 принято инспекцией после неисполнения инкассовых поручений 14.06.2007 – с соблюдением установленного пунктом 1 статьи 47 Кодекса годичного срока, исчисляемого с момента истечения срока исполнения требований. Постановление № 173, вынесенное инспекцией во исполнение указанного решения, содержит все необходимые реквизиты, предусмотренные пунктом 2 статьи 47 Кодекса, подписано уполномоченным лицом и своевременно передано в службу судебных приставов.

Довод о нарушении инспекцией установленного статьей 70 Кодекса срока направления требований, и, как следствие, об утрате права на взыскание пеней, начисленных за период 2004 – 2006 годов, судами был отклонен со ссылкой на то, что данные вопросы не подлежат исследованию в рамках избранного предприятием способа защиты – о признании постановления № 173 не подлежащим исполнению.

По мнению судов, соблюдение сроков принятия налоговым органом ненормативных правовых актов, выносимых в рамках предшествующих оспариваемому постановлению процедур взыскания (требования об уплате налога, решения об обращении взыскания за счет денежных средств), подлежит оценке только лишь в рамках рассмотрения дел об оспаривании указанных ненормативных актов. Правомерность выставления требований об уплате спорной суммы пеней предприятие в установленном порядке не оспаривало. В удовлетворении заявления о признании решения и

постановления № 173 недействительными предприятию было отказано решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 16.12.2009 по делу № А38-6070/2009 в связи с пропуском срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания постановления № 173 не подлежащим исполнению и отказали предприятию в удовлетворении заявленного им требования.

Однако суды не учли следующего.

Согласно правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2007 № 8421/07, заявление о признании не подлежащим исполнению постановления о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика может быть подано в суд вплоть до окончания его исполнения; при рассмотрении данного требования судом исследуется, в том числе, вопрос о том, основано ли постановление на принятом в установленный Кодексом срок решении налогового органа о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика.

Срок на принятие решения о взыскании налога и пеней за счет имущества налогоплательщика исчисляется с момента истечения срока исполнения требования об его уплате (до внесения соответствующих изменений в статью 47 Кодекса, вступивших в силу с 01.01.2007, правовая позиция о применении установленного статьей 46 Кодекса срока, исчисляемого с указанного момента, в отношении решения о взыскании налоговой задолженности как за счет денежных средств, так и за счет иного имущества налогоплательщика была сформулирована Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении от 24.01.2006 № 10353/05).

Пропуск налоговым органом установленного статьей 70 Кодекса срока на направление требования об уплате налоговой задолженности не влечет изменения порядка определения начального момента исчисления и пролонгации предусмотренных статьями 46 и 47 Кодекса сроков для принятия решений об обращении взыскания как за счет денежных средств, так и за счет иного имущества налогоплательщика.

Предусмотренные статьями 46 и 47 Кодекса меры принудительного взыскания налоговой задолженности за счет денежных средств на счетах в банках и за счет иного имущества налогоплательщика – организации представляют собой последовательные этапы единого внесудебного порядка взыскания налоговой задолженности, а не самостоятельные, независимые друг от друга процедуры.

Ввиду изложенного при разрешении вопроса о том, основано ли оспариваемое постановление на принятом в установленный Кодексом срок решении налогового органа о взыскании налога за счет имущества, налогоплательщиками могут заявляться доводы о пропуске срока давности взыскания, основанные, в том числе, на допущении налоговым органом просрочки инициирования взыскания и нарушении сроков направления требований об уплате налоговой задолженности. При этом при взыскании пеней проверка срока давности взыскания осуществляется в отношении каждого дня просрочки.

Поскольку судами при рассмотрении настоящего дела не были учтены указанные положения и, как следствие, не дана оценка доводам предприятия об истечении срока давности взыскания пеней, начисленных за просрочку исполнения обязанности по уплате налогов за 2004 – 2006 годы, названные судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует дать оценку доводам предприятия и разрешить спор с учетом изложенных правовых позиций.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.03.2010 по делу № А38-227/2010, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.08.2010 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Председательствующий

А.А. Иванов