



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3715/08

Москва

12 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Гвоздилиной О.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» о пересмотре в порядке надзора определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2009, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.02.2010 по делу № А40-8432/04-2-45 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» – Ахмадиева Г.М., Гатауллин Э.А.;

от открытого акционерного общества «Единая торговая компания» (заявителя по делу) – Никитин А.П.;

от Федеральной антимонопольной службы (заинтересованного лица) – Шилина Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Единая торговая компания» (далее – общество «Единая торговая компания») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (далее – министерство) от 11.02.2004 по делу № 1 06/5-04.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытые акционерные общества «Каустик», «Кирово-Чепецкий химический комбинат имени Б.П. Константинова», «НАК «Азот», «Пласткард», «Саянскхимпласт», «Сибур-Нефтехим», «Химпром», закрытое акционерное общество «Каустик».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2005 оспариваемые акты признаны недействительными.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2005 принят отказ Федеральной антимонопольной службы (правопреемника министерства) от апелляционной жалобы на указанное решение суда первой инстанции, производство по жалобе прекращено.

Открытое акционерное общество «Нижнекамскнефтехим» (далее – общество «Нижнекамскнефтехим»), не являясь лицом, участвующим в деле, однако считая свои права нарушенными, 12.10.2009 обратилось

в Девятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре названного определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2009 в удовлетворении заявления общества «Нижекамскнефтехим» отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.02.2010 определение от 23.11.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда апелляционной инстанции от 23.11.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 27.02.2010 в порядке надзора общество «Нижекамскнефтехим» просит их отменить, ссылаясь на нарушение ими прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, а также единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление Федеральная антимонопольная служба просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив доводы, изложенные в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества «Нижекамскнефтехим» не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По обращениям ряда лиц, в том числе общества «Нижекамскнефтехим», министерством возбуждено дело № 1 06/5-04 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением министерства от 11.02.2004 действия общества «Единая торговая компания», координирующие деятельность открытого акционерного общества «Каустик», закрытого акционерного общества «Каустик» и открытого акционерного общества «Саянскхимпласт», направленные на закрепление производителей каустической соды за

определенными потребителями, признаны нарушением пункта 5 статьи 6 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее – Закон о конкуренции). Согласованные действия общества «Единая торговая компания» и открытых акционерных обществ «Каустик», «Кирово-Чепецкий химический комбинат имени Б.П. Константинова», «НАК «Азот», «Пласткард», «Саянскхимпласт», «Сибур-Нефтехим», «Химпром», закрытого акционерного общества «Каустик», которые привели к устранению конкуренции на рынке каустической соды, признаны нарушением пункта 3 статьи 6 Закона о конкуренции. Нарушением указанной нормы также признаны согласованные действия общества «Единая торговая компания», открытого акционерного общества «Каустик», закрытого акционерного общества «Каустик», открытого акционерного общества «Саянскхимпласт», повлекшие устранение конкуренции на рынке поливинилхлорида суспензионного (ПВХ-С). Кроме того, министерством решено выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Министерство предписанием указало обществу «Единая торговая компания» и другим названным лицам прекратить нарушение антимонопольного законодательства и совершить ряд конкретных действий, в том числе прекратить нарушение антимонопольного законодательства в части пунктов 3 и 5 статьи 6 Закона о конкуренции, заключить прямые договоры поставки каустической соды с потребителями по экономически обоснованным ценам и на взаимовыгодных условиях, заключить прямые договоры поставки ПВХ-С с потребителями по экономически обоснованным ценам и на взаимовыгодных условиях.

Признавая недействительными решение и предписание министерства, суд первой инстанции сослался на недоказанность обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов.

Данное решение суда было обжаловано Федеральной антимонопольной службой в апелляционном порядке. Суд апелляционной инстанции определением от 14.09.2005 принял отказ Федеральной антимонопольной службы от апелляционной жалобы и прекратил производство по ней.

Общество «Нижекамскнефтехим» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре определения от 14.09.2005 по вновь открывшимся обстоятельствам, указав в качестве основания для такого пересмотра правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 61 «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума ВАС РФ № 61), согласно которой лица, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе обжаловать его в порядке апелляционного производства, если он принят о их правах и обязанностях, то есть, если им непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения субъективной обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Девятый арбитражный апелляционный суд принял заявление к производству и определением от 23.11.2009 отказал в его удовлетворении.

Суд кассационной инстанции оставил определение от 23.11.2009 без изменения.

В силу положений статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решение, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по вновь открывшимся обстоятельствам судом,

принявшим эти решение, определение. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений и определений арбитражного суда апелляционной и кассационной инстанций, принятых в порядке надзора постановлений и определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которыми изменен судебный акт арбитражного суда первой, апелляционной и кассационной инстанций либо принят новый судебный акт, производится тем судом, который изменил судебный акт или принял новый судебный акт.

Принятие отказа Федеральной антимонопольной службы от апелляционной жалобы и прекращение производства по ней, по сути, не являются отменой или изменением решения суда первой инстанции.

Вместе с тем постановление Пленума ВАС РФ № 61 разъясняет процессуальные нормы рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции, в связи с чем указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися применительно к решению суда первой инстанции от 28.06.2005, а поэтому оспариваемые судебные акты апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.02.2010 по делу № А40-8432/04-2-45 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов