



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12925/12

Москва

19 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Панкова Анатолия Владимировича в лице конкурсного управляющего Беляевой Ирины Александровны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 28.12.2011 по делу № А12-19682/2011 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.06.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Панкова А.В. в лице конкурсного управляющего Беляевой И.А. – Панус И.А.;

от Банка развития производства нефтегазодобывающего оборудования, конверсии, судостроения и строительства (открытого акционерного общества) – Объедков О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Панкова Н.В. на основании заключенного с Панковым А.В. соглашения от 23.03.2009 о разделе совместно нажитого в период брака имущества являлась собственником цеха по производству кондитерских изделий площадью 1 211,8 кв. метра, расположенного по адресу: Волгоградская обл., Городищенский р-н, пос. Ерзовка, и земельного участка площадью 2 790 кв. метров, расположенного по адресу: Волгоградская обл., Городищенский р-н, пос. Ерзовка, кадастровый номер объекта 34:34:14 01 01:0311, (далее – спорное имущество).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.09.2010 по делу № А12-6002/2010 индивидуальный предприниматель Панков А.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим назначена Беляева И.А. (далее – конкурсный управляющий).

Конкурсный кредитор предпринимателя Панкова А.В. – общество с ограниченной ответственностью «КРЦ «ЭФКО-Каскад» – обратился в суд с требованиями о признании недействительной сделки по разделу общего имущества Панковых А.В. и Н.В. и применении последствий недействительности сделки.

Определением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 18.03.2011 на основании заявления конкурсного кредитора наложен арест в том числе и на спорное имущество; Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по

Волгоградской области (далее – управление, регистрирующий орган) запрещено совершать действия по государственной регистрации перехода права собственности на спорное имущество.

Управлением 23.03.2011 зарегистрирован арест и запрет на проведение регистрационных действий.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 17.06.2011 по делу № 2-2455/201 исковые требования конкурсного кредитора удовлетворены. Решение вступило в законную силу 27.07.2011.

Банк развития производства нефтегазодобывающего оборудования, конверсии, судостроения и строительства (открытое акционерное общество) (далее – банк) 08.09.2011 обратился в управление с заявлением о государственной регистрации права собственности на спорное имущество. В качестве правоустанавливающих документов им были представлены заключенный с Панковой Н.В. договор ипотеки от 03.02.2010 № 021-и/1 с исполнительной надписью от 04.02.2011 и согласие залогодержателя на внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество от 05.02.2010.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 20.09.2011 по делу № А12-6002/2010 на основании статьи 207 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целях формирования конкурсной массы до раздела общего имущества, выдела доли Панкова А.В., регистрации перехода права к нему удовлетворено заявление конкурсного кредитора о принятии обеспечительных мер в части наложения ареста на спорное имущество.

Управление 22.09.2011 зарегистрировало арест спорного имущества, а 07.10.2011 проведена государственная регистрация права собственности банка на это имущество.

Конкурсный управляющий, ссылаясь на то, что действия управления по регистрации перехода права на спорное имущество к банку совершены в период действия ограничения (обременения) в виде арестов и запрета на

совершение регистрационных действий, обратился в Арбитражный суд Волгоградской области в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с требованиями о признании незаконными действий по регистрации перехода права собственности от Панковой Н.В. к банку на спорное имущество и об обязанности управления исключить государственные регистрационные записи № 34-34-16/018/2011-529 и № 34-34-16/018/2011-530 из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – реестр).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Панкова Н.В. и банк.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.12.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2012 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования о признании незаконными действий управления; в данной части требование удовлетворено. В остальной части названное решение оставлено без изменений.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 21.06.2012 постановление суда апелляционной инстанции отменил, оставил в силе решение суда первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 28.12.2011 и постановления от 21.06.2012 конкурсный управляющий просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить без изменения постановление от 02.04.2012.

В отзывах на заявление управление и банк просят оспариваемые судебные акты оставить в силе как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что управлением были исполнены все поступившие в его адрес исполнительные документы – и о наложении ареста, и о переходе права, которые обладают равной юридической силой, но имеют разные даты. Кроме того, суд отметил, что право собственности на спорное имущество зарегистрировано в настоящее время за банком, оспаривание этого права возможно только в исковом порядке, поскольку между сторонами фактически возник спор о праве, обращение заявителя в суд с требованием об оспаривании действий управления в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствует об избрании конкурсным управляющим ненадлежащего способа защиты нарушенного права.

Отменяя частично решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции счел его выводы основанными на неправильном применении абзаца второго пункта 4 статьи 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон о регистрации). При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что в отношении спорного имущества были зарегистрированы аресты, но несмотря на это в период их действия 07.10.2011 регистрирующим органом совершена запись о переходе права на спорное имущество к банку. Вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания оспариваемых действий незаконными суд апелляционной инстанции счел

противоречащим положениям Закона о регистрации, статье 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 6 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Вместе с тем суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего об обязанности исключить регистрационные записи № 34-34-16/018/2011-529, № 34-34-16/018/2011-530 из реестра, поскольку в данной части вывод суда согласуется с разъяснениями, изложенными в пункте 56 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22).

Суд кассационной инстанции, также сославшись на пункт 56 постановления № 10/22, указал на то, что суд вправе сделать вывод о незаконности действий управления, если изменение реестра не повлечет нарушения прав и законных интересов других лиц, а также при отсутствии спора о праве на недвижимость. Поскольку в рассматриваемом деле требования конкурсного управляющего мотивированы тем, что действия управления по регистрации права нарушают права и интересы кредиторов предпринимателя, в частности путем уменьшения конкурсной массы должника, обеспечительные меры, наложенные на спорное имущество, имели своей целью недопущение растраты имущества, подлежащего в будущем включению в конкурсную массу, суд счел, что заявленные требования связаны с наличием спора о праве на недвижимое имущество, подлежащее включению в конкурсную массу. Принимая во внимание, что

право собственности банка на спорное имущество зарегистрировано, суд кассационной инстанции указал на правомерность вывода суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований конкурсного управляющего, заявленных в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, суд отметил, что избранный способ судебной защиты не приведет к восстановлению субъективного права, поскольку заявленные требования не содержат конкретных определенных действий, направленных на восстановление нарушенных прав.

Между тем, делая вывод о невозможности удовлетворения требования о признании оспариваемых действий незаконными, суды первой и кассационной инстанций не учли следующее.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 56 постановления № 10/22, на который ссылались суды при рассмотрении настоящего дела, «зарегистрированное право на недвижимое имущество не подлежит оспариванию путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам главы 25 ГПК РФ или главы 24 АПК РФ, поскольку в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не может разрешаться спор о праве на недвижимое имущество.

Вместе с тем, если лицо полагает, что государственным регистратором допущены нарушения при осуществлении государственной регистрации права или сделки, оно вправе обратиться в суд с заявлением по правилам главы 25 ГПК РФ или главы 24 АПК РФ с учетом подведомственности дела.

Судебный акт по таким делам является основанием для внесения записи в ЕГРП только в том случае, когда об этом указано в его резолютивной части. Суд вправе сделать такой вывод, если изменение ЕГРП не повлечет нарушения прав и законных интересов других лиц, а также при отсутствии спора о праве на недвижимость. Например, когда судебный акт принят по заявлению обеих сторон сделки об оспаривании

отказа государственного регистратора совершить регистрационные действия».

Из указанных разъяснений следует, что в споре с регистрирующим органом не подлежит защите вещное право на имущество, однако это не означает, что даже при наличии такого спора в ситуации, когда действия регистрирующего органа совершены с нарушением требований закона, соответствующие действия не могут быть оспорены. Напротив, заявленное в подобной ситуации требование подлежит разрешению по существу в установленном порядке, но решение по такому делу, в том числе и при наличии спора о праве, не должно привести к нарушению прав на имущество иных лиц.

Как следует из материалов дела, установлено судами и не опровергается лицами, участвующими в деле, оспариваемые действия по регистрации перехода права на спорное имущество от Панковой Н.В. к банку были произведены управлением в период действия обеспечительных мер (арест и запрет совершать регистрационные действия), которые были приняты судами и зарегистрированы управлением в установленном порядке. Сведений о том, что судебные акты о наложении ареста на спорное имущество были оспорены и отменены, это имущество было освобождено из-под ареста в установленном порядке, не имеется.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (статьи 16, 91) и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (статьи 13, 140) указывают на обязательность для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан вступивших в законную силу судебных актов, не исключая определений о принятии обеспечительных мер. Неисполнение судебных актов влечет за собой ответственность, установленную законом.

Законом о регистрации прямо предусмотрен запрет на совершение регистрационных действий по регистрации перехода права в случае наложения ареста до момента снятия такого ареста, если регистрирующий орган имел сведения о нем.

Так, абзацем вторым пункта 4 статьи 19 этого Закона определено, что если в течение срока, установленного для рассмотрения заявления о государственной регистрации сделки и (или) перехода права, но до внесения записи в реестр или принятия решения об отказе в государственной регистрации прав в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, поступит решение (определение, постановление) о наложении ареста на объект недвижимого имущества или запрета совершать определенные действия с объектом недвижимого имущества либо об избрании в качестве меры пресечения залога, государственная регистрация прав приостанавливается до снятия ареста или запрета, возврата залога залогодателю или до решения вопроса об обращении залога в доход государства в порядке, установленном законодательством.

Суды по заявлению одного из конкурсных кредиторов предпринимателя приняли обеспечительные меры, которые направлены на защиту интересов конкурсных кредиторов, надлежащее формирование конкурсной массы, поскольку имелся спор о разделе общего имущества супругов и выделе доли Панкова А.В. (пункт 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей»).

Управление не ссылается и не приводит доводов о том, что не знало о соответствующих запретах.

Таким образом, оспариваемые действия управления не соответствуют закону и нарушают права и интересы конкурсных кредиторов предпринимателя, в защиту которых выступает конкурсный

управляющий (статьи 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, суды первой и кассационной инстанций, отказывая в удовлетворении требований, сочли, что оспаривание действий управления имело своей целью защиту только вещного права. Вместе с тем индивидуальный предприниматель имеет право защищать свои права и иными способами, в частности, такое оспаривание и признание действий регистрирующего органа незаконными и нарушающими права заявителя дают ему возможность требовать возмещения убытков, причиненных подобными действиями.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 21.06.2012 по делу № А12-19682/2011 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2012 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов