



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18486/10

Москва

7 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества "ТЗК-АВИА" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 03.03.2010 по делу № А53-830/10, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества "ТЗК-АВИА" – Слугин С.А.;

от Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ростовской области – Авдеева М.Г., Жаворонкова Т.А., Маргарян Г.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество "ТЗК-АВИА" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконными и отмене постановлений Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ростовской области (далее – управление) от 15.12.2009 № 60-09/767П, 60-09/768П, 60-09/769П о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.03.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 17.09.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и удовлетворить заявленные требования.

В отзыве на заявление управление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Общество на основании контракта № 48/01, заключенного с авиакомпанией "Армавиа" (Армения; далее – авиакомпания), о продаже ей авиатоплива и об оказании услуг по заправке этого топлива в ее воздушные суда, оформило в уполномоченном банке паспорт сделки № 07100011/0354/0020/3/0.

По выставленным авиакомпанией счетам № 3455, 3495, 3599 общество получило в ноябре и декабре 2008 года денежные средства по платежным поручениям общества с ограниченной ответственностью "Лайнер" от 13.11.2008 № 307, от 21.11.2008 № 338, от 08.12.2008 № 401 за авиатопливо и услуги по указанному контракту.

Установив, что общество не представило в банк названные платежные поручения со справками, содержащими информацию об идентификации по паспорту сделки поступивших денежных средств (далее – справка о поступлении валюты, справка), управление 15.12.2009 вынесло три постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

При оспаривании в судебном порядке данных постановлений управления общество указало на то, что перечисление резидентом валюты Российской Федерации резиденту не является валютной операцией и поэтому не может рассматриваться как основание для представления в уполномоченный банк справки о поступлении валюты.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований, суды сделали вывод о наличии в действиях общества трех составов

административных правонарушений исходя из того, что осуществление платежа по внешнеэкономической сделке третьим лицом – резидентом за иностранную компанию не освобождает резидента, выступающего ее контрагентом и получающего денежные средства по сделке, от необходимости исполнения публично-правовых обязанностей, предусмотренных валютным законодательством.

Между тем данные выводы судов основаны на неправильном толковании норм права.

Часть 6 статьи 15.25 КоАП РФ предусматривает ответственность за несоблюдение установленных порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям.

Согласно части 2 статьи 24 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" (далее – Закон о валютном регулировании, Закон) резиденты и нерезиденты, осуществляющие в Российской Федерации валютные операции, обязаны вести в установленном порядке учет, составлять отчетность по проводимым ими валютным операциям и представлять органам и агентам валютного контроля документы и информацию.

Как следует из пунктов 6, 7 и 9 части 1 статьи 1 Закона о валютном регулировании, к валютным операциям относятся операции, связанные с перечислением валюты Российской Федерации, иностранной валюты между территорией Российской Федерации и территорией иностранного государства (трансграничные операции), а также операции на территории Российской Федерации, связанные с перечислением иностранной валюты.

Перечисление резидентом валюты Российской Федерации резиденту не отнесено к валютным операциям, а поэтому перечисление третьим лицом – резидентом денежных средств в российских рублях резиденту в счет исполнения обязанности иностранной компании перед последним по внешнеэкономической сделке не может быть признано валютной операцией.

В связи с этим получение обществом валюты Российской Федерации нельзя признать валютной операцией.

Кроме того, использование резидентами и нерезидентами валюты Российской Федерации в качестве средства платежа по расчетам, осуществляемым на территории Российской Федерации, не является валютной операцией по смыслу и целям использования этой валюты.

Исходя из части 4 статьи 5 Закона о валютном регулировании единые формы учета и отчетности по валютным операциям, порядок и сроки их представления определяются Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 23 Закона порядок представления уполномоченным банкам резидентами и нерезидентами подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций устанавливается Банком России.

Согласно абзацу первому пункта 2.6 Положения № 258-П о порядке представления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций, утвержденного Банком России 01.06.2004 (далее – Положение), в случае проведения валютных операций по контракту, связанных с зачислением валюты Российской Федерации, поступившей от нерезидента на счет резидента в уполномоченном банке, резидент наряду с документами, указанными в пункте 2.2 Положения, представляет в уполномоченный банк справку о поступлении валюты в двух экземплярах.

В данном случае общество получило денежные средства от резидента, следовательно, у него не возникла обязанность по представлению справки о поступлении валюты в уполномоченный банк.

Кроме того, указывая на обоснованность привлечения общества к административной ответственности по части 6 статьи 15.25 КоАП РФ за

непредставление справок о поступлении валюты в связи с получением денежных средств по платежным поручениям от 13.11.2008 и от 17.11.2008, суды не учли, что привлечение резидента к административной ответственности за несоблюдение установленных порядка и сроков представления справки о поступлении валюты на его банковский счет в уполномоченном банке по валютной операции, осуществленной в отчетном месяце, исключает привлечение резидента к административной ответственности за несоблюдение установленных порядка и сроков представления справки о поступлении валюты по тому же контракту на тот же банковский счет в уполномоченном банке по другой валютной операции, совершенной в том же месяце, в данном случае в ноябре 2008 года.

Таким образом, общество необоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 03.03.2010 по делу № А53-830/10, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2010 по тому же делу отменить.

Требования закрытого акционерного общества "ТЗК-АВИА" удовлетворить.

Постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ростовской области от 15.12.2009 № 60-09/767П, 60-09/768П, 60-09/769П признать незаконными и отменить.

Председательствующий

А.А. Иванов