



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8888/09

Москва

10 ноября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Пановой Оксаны Олеговны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.07.2008 по делу № А75-5548/2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2009 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу

– Югре – Орлов И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Панова Оксана Олеговна (далее – предприниматель Панова О.О., взыскатель) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании недействительными постановлений судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по городу Нижневартовску и Нижневартовскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Ткаченко Анны Дмитриевны (далее – судебный пристав-исполнитель) от 02.06.2008 № 8712, 8713, 8714 об отказе в принятии к производству и возвращении исполнительных документов.

Другие лица, участвующие в деле: Управление Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, индивидуальный предприниматель Наумова Елена Николаевна (далее – предприниматель Наумова Е.Н., должник).

Ранее решениями Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 05.11.1998 по делу № 1697-Г/98 и от 10.06.1999 по делу № 1059-2/99 с предпринимателя Наумовой Е.Н. в пользу предпринимателя Пановой О.О. взысканы 53 029 рублей 30 копеек долга, 33 383 рубля процентов и 5 155 рублей 63 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, выданы исполнительные листы АБ № 3138, АБ № 7857.

На основании постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 23.02.2000 по делу № 2638-Г/99/190-Г/2000 выдан исполнительный лист АБ № 0011407 о взыскании с предпринимателя Наумовой Е.Н. в пользу предпринимателя Пановой О.О. 25 736 рублей процентов.

Поскольку оригиналы исполнительных листов по окончании исполнительных производств были направлены судебным приставом-исполнителем руководителю общества с ограниченной ответственностью «Контекст» Наумовой Е.Н. для исполнения и впоследствии были утрачены, по заявлению взыскателя определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.04.2008 выданы дубликаты исполнительных листов по делам № 1697-Г/98, № 1059-Г/99, № 2638-Г/99/190-Г/2000 на взыскание с предпринимателя Наумовой Е.Н. в пользу предпринимателя Пановой О.О. долга и процентов.

Предъявленные предпринимателем Пановой О.О. в отдел судебных приставов по городу Нижневартовску и Нижневартовскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре дубликаты исполнительных листов возвращены взыскателю без исполнения судебным приставом-исполнителем, вынесшим постановления от 02.06.2008 № 8712, 8713, 8714 об отказе в принятии исполнительных документов к производству в связи с их несоответствием требованиям статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), а именно: в исполнительных листах отсутствовали сведения о дате и месте рождения должника-гражданина.

Полагая, что постановлениями судебного пристава-исполнителя нарушены права и законные интересы взыскателя, предприниматель Панова О.О. обратилась в арбитражный суд с требованием о признании этих постановлений незаконными.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.07.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано со ссылкой на пункт 5 части 1 статьи 13 Закона об исполнительном производстве, поскольку в исполнительном документе

арбитражного суда не были указаны дата и место рождения должника-гражданина.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 05.03.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, предприниматель Панова О.О. просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление предприниматель Наумова Е.Н. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, руководствуясь положениями пункта 5 части 1 статьи 13 и части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве, пришли к выводу, что поскольку в исполнительных листах арбитражного суда не были указаны дата и место рождения должника-гражданина, судебный пристав-исполнитель правомерно отказал взыскателю в принятии исполнительных документов и возвратил их.

Однако судами не учтено следующее.

Статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (1995 г.), действовавшего на момент выдачи оригиналов исполнительных листов, не предусмотрено обязательное указание в исполнительном листе даты, места рождения и места работы гражданина-предпринимателя, являющегося взыскателем или должником.

Выданные в порядке, предусмотренном статьей 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (2002 г.), дубликаты исполнительных листов должны быть идентичны оригиналам, следовательно, они не могли содержать сведений о дате и месте рождения должника-гражданина, обязательное указание которых введено законодательно позднее.

Подобные сведения о гражданине-должнике в исполнительных документах обеспечивают идентификацию должника.

В то же время по оригиналам исполнительных листов возбуждались исполнительные производства и производились исполнительные действия, поэтому каких-либо затруднений с идентификацией должника – предпринимателя Наумовой Е.Н. – у судебного пристава-исполнителя не возникало.

Кроме того, удостоверившись, что исполнительный лист выдан арбитражным судом и его текст тождествен резолютивной части судебного акта, судебный пристав-исполнитель при необходимости вправе запросить дополнительные сведения и уточнения у суда, выдавшего исполнительный документ.

При данных обстоятельствах оспариваемые решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Постановления судебного пристава-исполнителя следует признать незаконными.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.07.2008 по делу № А75-5548/2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2009 по тому же делу отменить.

Заявление индивидуального предпринимателя Пановой Оксаны Олеговны удовлетворить.

Признать постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по городу Нижневартовску и Нижневартовскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Ткаченко Анны Дмитриевны от 02.06.2008 № 8712, 8713, 8714 об отказе в принятии к производству и возвращении исполнительных документов незаконными.

Председательствующий

А.А. Иванов