



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-16778/08

Москва

31 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления Департамента имущества города Москвы и Департамента продовольственных ресурсов города Москвы о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2008 по делу № А40-33552/02-50-373 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Департамента имущества города Москвы (третьего лица) – Пухлякова О.В., Шатихин Н.В.;

от заместителя прокурора города Москвы (истца) – Сорин С.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «Интер Трейд» (ранее – «Агро Трейд») (ответчика) – Магомедов М.Д.;

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от Департамента продовольственных ресурсов города Москвы (третьего лица) – Литвинова Ю.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Интерфрукт» (третьего лица) – Кунтин И.Ю.;

от Денисова С.Н. – Филиппов Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Заместитель прокурора города Москвы в интересах государства и общества обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Специализированному государственному унитарному предприятию по продаже государственного и муниципального имущества города Москвы и обществу с ограниченной ответственностью «Агро Трейд» (далее – общество «Агро Трейд», общество) о признании недействительным договора купли-продажи от 27.12.2001 ВАМ-РО2 № 16611, а также о применении последствий недействительности сделки в виде обязанности общества возратить в собственность города Москвы в лице Департамента имущества города Москвы имущественный комплекс (плодоовощную базу), расположенный по адресу: Москва, ул. Производственная, д. 11, стр. 1, состав которого определен в приложении № 1 к оспариваемому договору, и об обязанности Департамента имущества города Москвы возратить обществу денежные средства в размере 38 341 678 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено государственное унитарное предприятие города Москвы «Солнцево», которое впоследствии отказалось от иска; отказ принят судом в заседании от 01.07.2003.

Кроме того, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

Департамент имущества города Москвы, Департамент продовольственных ресурсов города Москвы, Главное управление Федеральной регистрационной службы по Москве и общество с ограниченной ответственностью «Интерфрукт» (далее – общество «Интерфрукт»).

Решением суда первой инстанции от 03.12.2003 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 09.06.2004 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.09.2004 отменил названные судебные акты в части применения последствий недействительности сделки и передал дело в этой части на новое рассмотрение. В остальной части решение и постановление оставил без изменения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2005 в удовлетворении иска о применении двусторонней реституции отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2005 решение от 27.01.2005 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.09.2005 отменил решение от 27.01.2005 и постановление от 09.06.2005 и передал дело на новое рассмотрение.

Арбитражный суд города Москвы решением от 13.03.2006 (с учетом его разъяснения определениями от 14.03.2008 и от 22.09.2008) удовлетворил иск о применении последствий недействительности договора купли-продажи от 27.12.2001 ВАМ-РО2 № 16611 в виде обязательства общества «Агро Трейд» возвратить в собственность города Москвы указанный имущественный комплекс общей площадью 10 738,4 кв. метра, а также обязал Департамент имущества города Москвы возвратить обществу денежные средства в размере 38 341 678 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2006 решение от 13.03.2006 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.11.2006 оставил решение от 13.03.2006 и постановление от 03.07.2006 без изменения.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.05.2007 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2006, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2006 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.11.2006.

Со ссылкой на статью 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Денисов С.Н. – лицо, не участвовавшее в деле, – обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с ходатайством о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы и с кассационной жалобой, в которой просил отменить решение суда первой инстанции от 03.12.2003 и постановление суда апелляционной инстанции от 09.06.2004 Арбитражного суда города Москвы, решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2006, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2006 и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 31.10.2008 Федеральный арбитражный суд Московского округа принял указанную кассационную жалобу к производству.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2008 кассационная жалоба Денисова С.Н. удовлетворена.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Департамент имущества города Москвы и Департамент продовольственных ресурсов города Москвы просят отменить постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2008, ссылаясь на нарушение судом единообразия

в толковании и применении статей 42, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также на то, что находящееся в собственности Денисова С.Н. оборудование не входило в состав имущественного комплекса, проданного по договору от 27.12.2001 ВАР-РО2 № 16611, и оспоренные им судебные акты не затрагивают его прав и обязанностей. Кроме того, заявители указывают: постановлением суда кассационной инстанции от 01.12.2008 отменены судебные акты первой и апелляционной инстанций, оставленные постановлениями того же суда кассационной инстанции от 29.09.2004 и от 23.11.2006 без изменения. При этом оба постановления остались в силе.

В отзыве на заявление Денисов С.Н. просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Арбитражный суд города Москвы, оценив заключенный между Специализированным государственным унитарным предприятием по продаже государственного и муниципального имущества города Москвы и товариществом с ограниченной ответственностью «Интерфрукт» (правопреемник товарищества – общество «Агро Трейд», ныне – общество «Интер Трейд»), договор от 27.12.2001 ВАР-РО2 № 16611 купли-продажи имущественного комплекса, в состав которого входили объекты недвижимости, установил, что в результате совершения данной сделки было отчуждено в частную собственность государственное имущество в порядке и способом, не предусмотренными законодательством о приватизации, лицу, не имевшему права на выкуп арендованного имущества, и решением от 03.12.2003 признал этот договор в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожной сделкой и применил последствия ее недействительности.

Эти выводы подтверждены судом апелляционной инстанции в постановлении от 09.06.2004.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московской округа от 29.09.2004 названные судебные акты отменены только в части применения последствий недействительности сделки и только в этой части дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы для выяснения вопросов о существенном изменении спорных объектов недвижимости в результате перепланировки и реконструкции, а также о фактическом владельце спорного имущества и добросовестности приобретения.

Таким образом, решение суда о признании недействительным договора от 27.12.2001 ВАР-РО2 № 16611 вступило в законную силу.

Арбитражный суд города Москвы при новом рассмотрении дела в части требования о применении последствий недействительной сделки установил, что несмотря на заключение обществом «Агро Трейд» (продавцом) договора купли-продажи от 11.10.2002 с обществом «Интерфрукт» (покупателем) спорное недвижимое имущество фактически не было передано покупателю и из распоряжения продавца не выбывало. Кроме этого, на момент рассмотрения дела не был зарегистрирован переход права собственности на недвижимость по этому договору.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции удовлетворил требование о возврате имущественного комплекса в собственность города Москвы и обязал Департамент имущества города Москвы возвратить обществу денежные средства в размере 38 341 678 рублей.

Суды апелляционной и кассационной инстанций подтвердили наличие оснований для применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Денисов С.Н. в кассационной жалобе сослался на то, что оспариваемые им судебные акты приняты о его правах и обязанностях, поскольку часть спорного имущества, указанного в приложении № 1 к

договору купли-продажи от 27.12.2001 ВАМ-РО2 № 16611, признанному судом ничтожным, впоследствии приобретена им по договору от 01.10.2002 № 20 у общества «Агро Трейд» (два электропогрузчика ЭВ 687-22.11, два электропогрузчика ЭВ 687-33.11, 500 контейнеров СП-470), однако спор рассмотрен без его участия.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, рассмотрев жалобу Денисова С.Н., постановлением от 01.12.2008 отменил решение суда первой инстанции от 03.12.2003 и постановление суда апелляционной инстанции от 09.06.2004 Арбитражного суда города Москвы, решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2006, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2006, но оставил в силе постановления судов кассационной инстанции от 29.09.2004 и от 23.11.2006, подтвердившие законность названных судебных актов, и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, указав на необходимость исследования отмеченного заявителем обстоятельства, которое может повлиять на результат разрешения спора по иску о признании сделки недействительной и применении реституции.

Таким образом, суд кассационной инстанции не учел, что оспоренные Денисовым С.Н. судебные акты ранее являлись предметом пересмотра в порядке кассационного производства на основании кассационных жалоб лиц, участвующих в деле, и кассационное производство по делу было завершено.

Кроме того, обстоятельства, на которые ссылается в своем заявлении Денисов С.Н., не имели отношения к данному спору и не могли повлиять на результат его рассмотрения.

Спор касался действительности договора купли-продажи предприятия (плодоовощной базы) как имущественного комплекса. Требование о применении последствий недействительности сделки заявлялось и рассматривалось судом в отношении сторон сделки, но не третьих лиц. Объектом реституции выступал имущественный комплекс как

предприятие в целом, возможность возврата которого не могла быть поставлена в зависимость от сохранности конкретного оборудования, инвентаря, сырья и материалов.

При таких обстоятельствах постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2008 как противоречащее закону и нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежит отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, 305, 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2008 по делу № А40-33552/02-50-373 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Председательствующий

Е.Ю.Валявина