



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2299/13

Москва

10 сентября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А.,
Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя
Меркулова Я.В. о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Воронежской области от 18.05.2012
по делу № А14-5839/2012 и постановления Федерального
арбитражного суда Центрального округа от 10.12.2012
по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – индивидуального предпринимателя Меркулова Я.В.
(истца) – Вотинцев М.С.;

от страхового открытого акционерного общества «ВСК»
(ответчика) – Соковых А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Меркулов Я.В. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Воронежской области с иском к страховому открытому акционерному обществу «ВСК» (далее – общество «ВСК») о взыскании 310 614 рублей 69 копеек страхового возмещения, 11 033 рублей 30 копеек расходов на уплату государственной пошлины по делу № А14-3092/2011 Арбитражного суда Воронежской области.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Новгородской области (далее – инспекция).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 18.05.2012 в удовлетворении иска отказано в связи с тем, что предприниматель является ненадлежащим истцом по заявленному требованию.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012 решение от 18.05.2012 в части отказа в удовлетворении требования о взыскании 310 614 рублей 69 копеек страхового возмещения отменено, иск в этой части удовлетворен; в остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.12.2012 постановление от 27.07.2012 отменил, решение от 18.05.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушения единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и общепризнанных принципов и норм международного права, выразившиеся в непризнании за ним как страхователем права на получение страховой выплаты, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «ВСК» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные, ссылаясь на исполнение перед предпринимателем обязательства по выплате страхового возмещения (представлена копия платежного документа о его перечислении).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 30.06.2011 по делу № А14-3092/2011, в котором общество «ВСК» участвовало в качестве третьего лица, с предпринимателя в пользу инспекции взыскано 310 614 рублей 69 копеек убытков от неправомерных действий, выразившихся в нарушении Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), совершенных в период исполнения им обязанностей арбитражного управляющего.

Названное решение исполнено предпринимателем.

В период, когда имели место неправомерные действия, ответственность предпринимателя (страхователя) как арбитражного управляющего в силу статьи 24.1 Закона о банкротстве была застрахована обществом «ВСК» (страховщиком) на основании договора страхования ответственности арбитражного управляющего от 30.12.2009 № 0936093007275 (далее – договор от 30.12.2009).

Объектом страхования по договору от 30.12.2009 явились имущественные интересы арбитражного управляющего, не противоречащие законодательству Российской Федерации и связанные с его обязанностью возместить убытки лицам, участвующим в деле о банкротстве, иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Страховым случаем по договору от 30.12.2009 определено подтвержденное вступившим в законную силу решением суда наступление ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами.

По правовой природе договор от 30.12.2009 является имущественным страхованием ответственности вследствие причинения вреда и в силу пункта 3 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей).

Выгодоприобретатель по такому договору, являясь одновременно и потерпевшим в обязательстве вследствие причинения вреда, вправе обратиться с требованием о возмещении убытков не только к страховщику, у которого застрахована ответственность причинившего вред лица, но и к самому такому лицу, что и сделала инспекция в рамках дела № А14-3092/2011.

Согласно статье 929 Гражданского кодекса при наступлении страхового случая, предусмотренного договором имущественного

страхования, страховщик обязан возместить убытки в пользу лица, которое их понесло (страхователя или выгодоприобретателя).

В сложившихся между сторонами правоотношениях общество «ВСК» должно выплатить страховое возмещение предпринимателю, поскольку он возместил инспекции убытки от неправомерных действий, ответственность за которые застраховал перед третьими лицами, и как страхователь имеет право требования компенсации понесенных расходов за счет страховой выплаты.

При названных обстоятельствах непризнание судом первой инстанции за предпринимателем права на предъявление данного искового требования в связи с отсутствием у него статуса выгодоприобретателя по договору от 30.12.2009 противоречит закону, поэтому постановление суда кассационной инстанции, оставившее решение от 18.05.2012 без изменения, согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежит отмене.

Постановление суда апелляционной инстанции, которым решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании страхового возмещения отменено и исковое требование в этой части удовлетворено, является законным и обоснованным, в связи с чем независимо от представленного обществом «ВСК» в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации доказательства перечисления предпринимателю суммы страхового возмещения его следует оставить без изменения.

Факт перечисления денежной суммы должен быть учтен при исполнении настоящего постановления.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на

основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 10.12.2012 по делу № А14-5839/2012 Арбитражного суда Воронежской области отменить.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012 по этому делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов