



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11417/12

Москва

5 февраля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Чистякова А.И. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ВЕМИНА Авиапрестиж» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.07.2012 по делу № А40-125892/11-149-848 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ВЕМИНА Авиапрестиж» – Маликова И.А., Эльзон А.Э;

от Шереметьевской таможни – Зенкина Е.Н., Нуждина Г.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ВЕМИНА Авиапрестиж» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Шереметьевской таможни (далее – таможня) от 27.10.2011 по делу № 10005000-2788/2011 (далее – постановление таможни).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.01.2012 заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.07.2012 названные судебные акты отменил, обществу в удовлетворении требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

По мнению общества, суд кассационной инстанции не применил закон, улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, что противоречит принципам справедливости и равенства перед законом. Кроме того, суд вышел за пределы полномочий, установленных главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление таможня просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, общество представило в таможенную необходимую документацию и декларацию на товары № 10005010/100211/0000141 для оформления их временного вывоза.

Срок действия таможенной процедуры временного вывоза в отношении заявленного товара установлен до 07.03.2011.

В связи с тем, что товары в указанный срок под процедуру реимпорта помещены не были, в отношении общества был составлен протокол об административном правонарушении от 21.10.2011 № 10005000-2788/2011.

Постановлением таможни общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 16.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и ему назначен штраф в размере одной второй стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, что составило 359 189 рублей 18 копеек.

Не согласившись с постановлением таможни, общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из наличия в действиях общества состава вменяемого ему правонарушения и отсутствия нарушений процедуры привлечения к административной ответственности.

Однако суд учел, что общество фактически ввезло в Российскую Федерацию товар до истечения установленного таможенной срока временного вывоза и документально завершило таможенную процедуру до

вынесения постановления таможни. Исходя из оценки конкретных обстоятельств совершения правонарушения суд пришел к выводу о том, что данное правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, что дает основания для признания его малозначительным.

Ввиду изложенного суд признал незаконным и отменил постановление таможни.

Кроме того, суд указал, что назначенное обществу административное наказание в виде штрафа в размере 359 189 рублей 18 копеек превышает максимальный размер санкции, предусмотренный частью 3 статьи 16.19 КоАП РФ на дату рассмотрения спора.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций, исходил из того, что установленные ими обстоятельства незавершения таможенной процедуры в срок не свидетельствуют о малозначительности деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 16.19 КоАП РФ, а представляют собой смягчающие административную ответственность обстоятельства, которые подлежат учету при назначении обществу административного наказания.

Относительно вывода судов о малозначительности совершенного правонарушения, суд кассационной инстанции указал, что вменяемое обществу правонарушение не может являться малозначительным, поскольку посягает на установленный в сфере таможенного регулирования порядок таможенного оформления и контроля ввозимых (вывозимых) с территории Российской Федерации товаров. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица к возложенным на него обязанностям в названной сфере публичных правоотношений.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности лица при малозначительности административного правонарушения (статья 2.9 КоАП РФ).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – постановление № 10), при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По мнению суда кассационной инстанции, посягательство на установленный в сфере таможенного регулирования порядок всегда представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям.

Между тем в пункте 18.1 постановления № 10 указано, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Ввиду изложенного ссылка суда кассационной инстанции на то, что правонарушение, посягающее на установленный в сфере таможенного регулирования порядок таможенного оформления и контроля ввозимых (вывозимых) с территории Российской Федерации товаров, не может являться малозначительным, не соответствует нормам КоАП РФ и положениям, содержащимся в постановлении № 10.

Абзацем четвертым пункта 18.1 постановления № 10 установлено, что оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного с учетом положений статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

Таким образом, рассмотрев вопрос о наличии (отсутствии) в действиях общества существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий, установленных арбитражным процессуальным законодательством.

Кроме того, отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и отказывая обществу в удовлетворении требований о признании постановления таможни незаконным, суд кассационной инстанции не учел, что на момент рассмотрения дела санкция части 3 статьи 16.19 КоАП РФ предусматривала наказание для юридических лиц в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения, в то время как на момент вынесения постановления таможни санкция данной статьи предусматривала административную ответственность в размере от одной

второй до однократного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения.

Назначенное обществу административное наказание в виде штрафа в размере 359 189 рублей 18 копеек превышает максимальный размер санкции, предусмотренный частью 3 статьи 16.19 КоАП РФ на дату рассмотрения спора.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено.

Судом кассационной инстанции указанные положения закона не применены.

Частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются в том числе обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

Из постановления суда кассационной инстанции усматривается, что судом установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность общества. Однако вопреки требованиям части 3 статьи 4.1 КоАП РФ эти обстоятельства при проверке назначенного обществу наказания учтены не были.

При названных обстоятельствах обжалуемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на

основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.07.2012 по делу № А40-125892/11-149-848 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 11.01.2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев