



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7463/12

Москва

30 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Шиловхоста О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Кольская энергосбытовая компания» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Мурманской области от 09.09.2011 по делу № А42-5328/2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.04.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – открытого акционерного общества «Кольская энергосбытовая компания» (истца) – Комлева Я.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Кольская энергосбытовая компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к муниципальному бюджетному учреждению «Служба единого заказчика муниципального образования сельское поселение Пушной» (далее – учреждение) о взыскании 16 925 498 рублей 92 копеек задолженности по оплате отпущенной электроэнергии за период с 01.03.2011 по 31.05.2011 и 201 853 рублей 54 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а при недостаточности денежных средств у учреждения – с собственника его имущества – муниципального образования сельское поселение Пушной Кольского района Мурманской области в лице администрации сельского поселения Пушной Кольского района Мурманской области (далее – администрация) в порядке субсидиарной ответственности (с учетом уточнения иска в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 09.09.2011 исковые требования удовлетворены за счет учреждения, в иске к администрации отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 решение суда первой инстанции изменено: с учреждения, а при недостаточности денежных средств у учреждения – с администрации взысканы задолженность и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.04.2012 отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставил решение суда первой инстанции в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, существенное нарушение прав и законных интересов.

В отзыве на заявление администрация просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 01.01.2010 между обществом (поставщиком) и учреждением (потребителем) заключен договор энергоснабжения № 553 (далее – договор № 553), по условиям которого поставщик принял на себя обязанности по поставке потребителю электрической энергии и мощности в объеме, согласованном сторонами в приложении № 1 к договору, а также по оказанию услуг по передаче электрической энергии путем заключения договоров с сетевыми организациями, а потребитель обязался принять и оплатить электрическую энергию в объеме, сроки и на условиях, предусмотренных договором.

Задолженность учреждения по оплате потребленной электрической энергии в период с марта по май 2011 года явилась основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Пунктом 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) в редакции, действовавшей на момент заключения договора № 553, предусматривалась субсидиарная

ответственность собственника имущества бюджетного учреждения при недостаточности денежных средств у учреждения.

Федеральным законом от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Закон № 83-ФЗ) пункт 2 статьи 120 Гражданского кодекса дополнен абзацем шестым, согласно которому собственник имущества бюджетного учреждения не несет ответственности по обязательствам бюджетного учреждения.

В пункте 12 статьи 33 Закона № 83-ФЗ содержатся положения о действии во времени указанных изменений, в частности предусмотрено, что нормы, изложенные в абзаце шестом пункта 2 статьи 120 Гражданского кодекса, в части исключения субсидиарной ответственности собственника имущества бюджетного учреждения не применяются к правоотношениям, возникшим до 01.01.2011.

Суд первой инстанции, отказывая в иске к администрации, указал, что спорная задолженность образовалась в период действия статьи 120 Гражданского кодекса в новой редакции. Согласно пункту 1 статьи 4 Кодекса акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Основания субсидиарной ответственности собственника учреждения установлены статьей 120 Кодекса, а не условиями договора № 553.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что подлежит применению редакция статьи 120 Гражданского кодекса, действовавшая на момент возникновения спорных правоотношений. Таким моментом является дата заключения договора № 553, то есть 01.01.2010. Факт предъявления требования к субсидиарному должнику нового обязательства не создает.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции.

Между тем судами первой и кассационной инстанции не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 120 Гражданского кодекса (в редакции, действовавшей на момент заключения договора № 553) учреждением признается организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера и финансируемая им полностью или частично.

В соответствии с пунктом 2 статьи 48 Кодекса на имущество учреждения учредитель имеет право собственности.

Условия договора № 553 основывались на ранее действовавшем законодательстве, которое предоставляло контрагенту учреждения, созданного и финансируемого собственником, особые гарантии, представляющие собой возможность привлечения к субсидиарной ответственности собственника такого учреждения в случае ненадлежащего исполнения последним обязательств.

Положения абзаца шестого пункта 2 статьи 120 Гражданского кодекса (в новой редакции), исключющие ответственность собственника имущества бюджетного учреждения, существенным образом меняют взаимоотношения сторон в случае нарушения договора таким учреждением по сравнению с правилами, действовавшими на момент его заключения.

Отменяя норму о субсидиарной ответственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования по обязательствам созданных ими учреждений, за исключением казенных учреждений, законодатель указал на то, что новая норма не применяется к правоотношениям, возникшим до 01.01.2011.

Правоотношение, в рамках которого образовалась спорная задолженность, возникло из договора № 553, заключенного до 01.01.2011. Содержание правоотношения включает права и обязанности его участников. В силу пункта 12 статьи 33 Закона № 83-ФЗ к такому

правоотношению не применимы правила статьи 120 Гражданского кодекса в новой редакции.

Следовательно, статья 120 Гражданского кодекса в редакции Закона № 83-ФЗ не препятствует предъявлению требований к субсидиарному должнику – собственнику учреждения – в случае нехватки денежных средств у самого учреждения-должника по заключенным ранее договорам и их удовлетворению.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 09.09.2011 по делу № А42-5328/2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.04.2012 по тому же делу отменить.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2011 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов