



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17757/11

Москва

10 апреля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2011 по делу № А40-21083/11-141-178 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.10.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» – Денискина О.С., Мартель И.В.;

от открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Белгородэнерго» – Осетров В.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Белгородэнерго» (далее – общество «МРСК Центра») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения Третейского суда при некоммерческой организации – фонде «Право и экономика ТЭК» (далее – Третейский суд при фонде «Право и экономика ТЭК») – от 19.11.2011 по делу № 28/2010-329, принятого по иску открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – общество «ФСК ЕЭС») о взыскании с общества «МРСК Центра» 292 988 рублей 20 копеек неустойки за просрочку оплаты услуг по договору от 19.12.2005 № 144-П.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2011 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.10.2011 указанное определение оставил без изменения.

Основанием к отмене названного решения третейского суда послужил вывод о том, что оно вынесено по спору, не подпадающему под условия третейской оговорки, то есть с нарушением компетенции третейского суда.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «ФСК ЕЭС» просит отменить упомянутые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права и в удовлетворении требования отказать.

В отзыве на заявление общество «МРСК Центра» просит названные судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, спор между обществами «ФСК ЕЭС» и «МРСК Центра» возник из договора от 19.12.2005 № 144-П на оказание первым второму услуг по передаче электрической энергии по единой национальной энергетической сети.

За время действия этого договора его условия неоднократно изменялись посредством заключения дополнительных соглашений.

Пункт 7.1 договора (в редакции пункта 15 дополнительного соглашения от 28.12.2007 № 5) предусматривал, что «все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, изменением, исполнением, нарушением, расторжением, прекращением и действительностью, подлежат разрешению в Третейском суде при некоммерческой организации – фонде «Право и экономика ТЭК» (Москва) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления». Пункт 20 данного дополнительного соглашения определял, что оно распространяется на правоотношения сторон с 00 часов 00 минут 01.01.2008 и действует до окончания срока действия договора.

Однако пунктом 7 дополнительного соглашения от 04.03.2010 № 8 к тому же договору (в редакции протокола разногласий от 12.05.2010)

стороны установили, что «все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, изменением, исполнением, нарушением, расторжением, прекращением и действительностью, подлежат разрешению в Третейском суде при российском союзе промышленников и предпринимателей (Москва) в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи заявления».

Дополнительным соглашением от 04.03.2010 № 8 изменены такие условия договора, как заявленная мощность и перечень точек присоединения, что влияет на объем оказываемых услуг, их стоимость и размер оплаты. В пункте 11 этого дополнительного соглашения указывалось на распространение его действия на правоотношения сторон, возникшие с 00 часов 00 минут 01.01.2010 и до окончания срока действия договора.

Спор между сторонами возник по расчетам за услуги, оказанные с января по май 2009 года; иск в Третейский суд при фонде «Право и экономика ТЭК» был подан обществом «ФСК ЕЭС» в июле 2010 года.

При этом общество «ФСК ЕЭС» исходило из того, что компетентный третейский суд определяется исходя из периода, за который возник спор.

Возражая против компетенции Третейского суда при фонде «Право и экономика ТЭК», общество «МРСК Центра» указывало, что выбор компетентного суда зависит от момента обращения в него за защитой. Поскольку обращение имело место в 2010 году, то компетентным третейским судом по разрешению спора является Третейский суд при российском союзе промышленников и предпринимателей.

Третейский суд при фонде «Право и экономика ТЭК» рассмотрел заявленное возражение и определением от 27.10.2010 № 28/2010-329 признал наличие у него компетенции по разрешению спора, поскольку он касается правоотношений сторон, имевших место до 01.01.2010.

Рассматривая заявление общества «МРСК Центра» об отмене решения третейского суда от 19.11.2011 по делу № 28/2010-329, арбитражный суд первой инстанции истолковал соответствующее условие дополнительного соглашения от 04.03.2010 № 8 как третейскую оговорку, обязывающую стороны договора от 19.12.2005 № 144-П определять компетентный третейский суд, исходя из даты подачи искового заявления.

Соглашаясь с таким подходом, суд кассационной инстанции дополнительно обосновал его тем, что новая третейская оговорка полностью заменила старую редакцию в договоре с момента ее согласования сторонами, в связи с чем компетентный третейский суд подлежит определению независимо от периода спорных материально-правовых отношений сторон.

Позиция арбитражных судов отвечает законодательству и существу правоотношений сторон.

На основании пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон о третейских судах) по соглашению сторон третейского разбирательства в третейский суд может передаваться любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений, если иное не установлено федеральным законом.

В силу пункта 2 статьи 5 Закона о третейских судах третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением.

В данном случае новое третейское соглашение сводится к передаче всех споров, возникших из договора от 19.12.2005 № 144-П и в связи с ним, в другой третейский суд – Третейский суд при российском союзе промышленников и предпринимателей.

Следовательно, воля сторон, выраженная в дополнительном соглашении от 04.03.2010 № 8, направлена на отнесение к компетенции

иного третейского суда всех споров, связанных с названным договором, с момента заключения упомянутого дополнительного соглашения.

По общему правилу включенная в договор третейская оговорка предназначена для этого договора и представляет собой одно из его условий. В рассматриваемой ситуации третейская оговорка, сформулированная сторонами в дополнительном соглашении от 04.03.2010 № 8, касается договора в целом и распространяется на иной период отношений, нежели дополнительное соглашение, в котором она содержится.

Такое третейское соглашение не противоречит положениям Закона о третейских судах, поскольку определяет конкретный третейский суд для споров конкретных лиц из гражданских правоотношений.

В силу упомянутой третейской оговорки все возникшие из договора от 19.12.2005 № 144-П споры между сторонами начиная с 12.05.2010 подлежали передаче в Третейский суд при российском союзе промышленников и предпринимателей.

Однако общество «ФСК ЕЭС» после названной даты обратилось в Третейский суд при фонде «Право и экономика ТЭК», который уже не обладал компетенцией по рассмотрению спора.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение третейского суда может быть отменено арбитражным судом в случаях, если сторона, обратившаяся в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда, представит арбитражному суду доказательства того, что решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия.

При названных обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции правомерно отменил решение третейского суда, не указанного в третейском соглашении сторон в качестве компетентного суда по рассмотрению споров.

Оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2011 по делу № А40-21083/11-141-178 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.10.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов