



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5054/13

Москва

5 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В.,
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Разумова И.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Росагролизинг» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.12.2012 по делу № А40-19494/12-102-180 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Росагролизинг» (истца) – Соколова С.В., Фиголь А.В.;

от открытого акционерного общества «Сбербанк России» (ответчика) – Бабушкин К.А., Зуева Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Росагролизинг» (далее – общество «Росагролизинг») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» (далее – Сбербанк России) о взыскании 300 000 рублей вексельного долга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2012 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.12.2012 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Росагролизинг» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

В отзыве на заявление Сбербанк России просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, выступлениях присутствующих в заседании представителей

участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 24.12.2007 Сбербанк России выдал простой вексель на 300 000 рублей, по которому векселедатель обязался безусловно уплатить указанную в нем сумму крестьянскому фермерскому хозяйству «Наумовы» или по его приказу другому лицу.

Срок оплаты векселя – по предъявлении, но не ранее 23.01.2008.

Названное хозяйство учинило на векселе бланковый индоссамент.

Являясь держателем упомянутого векселя, общество «Росагролизинг», не предъявляя вексель к платежу, 23.01.2012 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании вексельного долга с векселедателя – Сбербанка России.

Суд первой инстанции, установив, что вексель соответствует требованиям Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета СССР и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341 (далее – Положение о векселе), общество «Росагролизинг» является законным векселедержателем, удовлетворил иск, сославшись на статьи 16, 47, 48 и 77 Положения о векселе.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отказывая в иске, сочли, что обществом «Росагролизинг» пропущен трехлетний срок вексельной давности, предусмотренный статьями 70, 77 Положения о векселе.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно статьям 34 и 77 Положения о векселе простой вексель сроком по предъявлении оплачивается при его предъявлении. Он должен быть предъявлен к платежу в течение одного года со дня его составления. Векселедатель может установить, что простой вексель сроком по

предъявлении не может быть предъявлен к платежу ранее определенной даты. В таком случае годичный срок для предъявления течет с этой даты.

Общество «Росагролизинг» вексель к платежу не предъявляло.

При непредъявлении простого векселя держатель утрачивает права в отношении обязанных по векселю лиц, кроме векселедателя (статьи 53, 78 Положения о векселе).

В соответствии с абзацем первым статьи 70, статьей 77 Положения о векселе исковые требования векселедержателя против векселедателя, вытекающие из простого векселя, погашаются истечением трех лет со дня срока платежа.

Как разъяснено в пункте 22 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», начало течения трехлетнего срока на предъявление исковых требований к векселедателю простого векселя определяется днем срока платежа в соответствии с условиями векселя; с истечением указанного пресекательного срока прекращается материальное право требовать платежа от обязанного по векселю лица; суд применяет этот срок независимо от заявления стороны.

В настоящем случае с учетом условий самого векселя и непредъявления его к платежу последним днем трехлетнего срока вексельной давности являлось 23.01.2012.

С иском в суд векселедержатель обратился 23.01.2012, то есть в пределах установленного Положением о векселе срока на предъявление исковых требований к векселедателю.

Согласно статье 71 Положения о векселе перерыв вексельной давности возможен исключительно в отношении того, против кого было совершено действие, прерывающее давность.

По смыслу приведенной нормы во взаимосвязи с абзацем первым статьи 70 и статьей 77 Положения о векселе трехлетний срок вексельной давности не течет со дня обращения векселедержателя в суд с требованием к векселедателю, вытекающему из простого векселя, в течение всего времени, пока осуществляется судебная защита.

Таким образом, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о пропуске обществом «Росагролизинг» срока вексельной давности ошибочны.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.12.2012 по делу № А40-19494/12-102-180 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов