



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3077/09

Москва

28 июля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. –

рассмотрел заявление судебного пристава-исполнителя Гатчинского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Ленинградской области Кудлая В.Я. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2008 по делу № А56-1636/2008, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.11.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – судебного пристава-исполнителя Гатчинского отдела Управления Федеральной

службы судебных приставов по Ленинградской области Кудлая В.Я. – Демин А.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью «Топливная компания «Омега» – Лемешев Ф.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Топливная компания «ОМЕГА» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Гатчинского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Ленинградской области Кудлая В.Я. (далее – судебный пристав-исполнитель Гатчинского отдела) по вынесению постановления от 08.05.2007 по исполнительному производству № 2/78485/2025/25/2007, возбужденному 27.04.2007 судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по городу Череповцу Управления Федеральной службы судебных приставов по Вологодской области (далее – судебный пристав-исполнитель по городу Череповцу).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «СевЗапНефтехим» (далее – общество, должник).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2008 требование компании удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.11.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, судебный пристав-исполнитель Гатчинского отдела просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и отказать компании в удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит отклонению по следующим основаниям.

Судебный пристав-исполнитель по городу Череповцу постановлением от 27.04.2007 возбудил исполнительное производство № 2/78485/2025/25/2007 на основании исполнительного листа от 23.04.2007 № 462683, выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на принудительное исполнение решения от 15.03.2007 по делу № А56-4502/2007 о взыскании с общества в пользу компании 15 767 376 рублей 47 копеек. В тот же день вынесено постановление о розыске имущества должника, дано розыскное задание.

Этим же судебным приставом-исполнителем принято постановление от 02.05.2007 о наложении ареста на имущество должника, причем в постановлении предписано подвергнуть аресту цистерны, отгруженные обществом со станции Череповец, с указанием их номеров и веса, а не находящиеся в них нефтепродукты.

Выполняя розыскное задание, судебный пристав-исполнитель Гатчинского отдела составил акт и вынес постановление от 02.05.2007 о

передаче слитых из цистерн нефтепродуктов на ответственное хранение заместителю директора общества с ограниченной ответственностью «Пушкинская инвестиционная компания» Печниковой О.Д.

Поскольку другое юридическое лицо – общество с ограниченной ответственностью «Прогресс» – представило документы о принадлежности ему спорных нефтепродуктов, судебный пристав-исполнитель Гатчинского отдела постановлением от 08.05.2007 снял арестованное имущество с ответственного хранения, разрешив его передачу названному юридическому лицу.

Признавая действия судебного пристава-исполнителя Гатчинского отдела по вынесению постановления от 08.05.2007 о снятии имущества с ответственного хранения незаконными и противоречащими положениям статей 51, 54 и 58 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), действовавшего на момент спорных правоотношений, суды правомерно пришли к выводу о нарушении оспариваемыми действиями прав и законных интересов взыскателя.

В материалах дела отсутствуют доказательства как отмены постановления о наложении ареста от 02.05.2007, так и признания его незаконным в судебном порядке. Оспариваемое постановление от 08.05.2007 не содержит сведений, обосновывающих отмену постановления от 02.05.2007 о передаче арестованного имущества на ответственное хранение в связи с незаконностью последнего, а имеет ссылку на изменение обстоятельств, хотя принадлежность арестованного имущества не должнику, а иному лицу надлежащими документами не подтверждена.

Сам факт прекращения в дальнейшем исполнительного производства не влечет за собой отказа в предоставлении судебной защиты взыскателю, чьи права и законные интересы были нарушены на момент совершения оспариваемых действий судебного пристава-исполнителя.

При данных обстоятельствах принятые по делу судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2008 по делу № А56-1636/2008, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.11.2008 по тому же делу оставить без изменения, а заявление судебного пристава-исполнителя Гатчинского отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Ленинградской области Кудлая В.Я. – без удовлетворения.

Председательствующий

А.А.Иванов