



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2

г. Москва

27 мая 2025 г.

О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам

В связи с изменением законодательства, а также возникающими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», **постановляет** внести изменения в следующие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации:

1. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2012 года № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания» (в редакции постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 41, от 3 марта 2015 года № 9):

1) в преамбуле:

а) абзац второй исключить;

б) абзацы третий и четвертый считать абзацами вторым и третьим;

в) в абзаце третьем слова «статьями 9 и 14 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», постановляет:» заменить словами «статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» постановляет дать судам следующие разъяснения.»;

2) в пункте 2:

а) второе предложение абзаца первого дополнить сноской следующего содержания:

«¹Тексты международных договоров Российской Федерации могут быть размещены на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru), опубликованы в Собрании законодательства Российской Федерации, Бюллетене международных договоров либо в иных официальных изданиях.

Перечень государств – участников многостороннего международного договора Российской Федерации размещен на официальном сайте депозитария соответствующего международного договора Российской Федерации, например eccis.org/reestriv2, treaties.un.org.»;

б) абзац третий после слов «Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года» дополнить словами «(далее – Европейская конвенция о выдаче)»;

в) абзац четвертый после слов «с учетом оговорок» дополнить словами «и заявлений»;

3) в пункте 3 слова «Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года» заменить словами «Конвенцией Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 года»;

4) в пункте 6 слова «подлежит выдаче» заменить словами «может быть выдано»;

5) в пункте 11 слова «статье 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в толковании Европейского Суда по правам человека,» исключить;

6) в абзаце втором пункта 12:

а) слова «согласно статье 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в толковании Европейского Суда по правам человека,» исключить;

б) слово «относятся» заменить словами «следует относить»;

7) в пункте 13 слова «статья 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод» заменить словами «статья 7 Международного пакта о гражданских и политических правах»;

8) в абзаце третьем пункта 14 слова «; Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания, действующий во исполнение Европейской конвенции по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания от 26 ноября 1987 года и т.д.» исключить;

9) в пункте 15:

а) в первом предложении слова «, пунктом 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод» исключить;

б) во втором предложении слова «и залога» заменить словами «, залога и запрета определенных действий»;

10) в пункте 18 абзацы четвертый и пятый изложить в следующей редакции:

«ходатайства о взятии под стражу, которое содержит информацию, предусмотренную международным договором Российской Федерации (например, в статье 70 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года (далее – Конвенция о правовой помощи 2002 года), в статье 61 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года (далее – Конвенция о правовой помощи 1993 года), если запрашивающее государство является участником соответствующего международного договора;

решения о взятии под стражу в качестве меры пресечения в связи с объявлением лица в международный (межгосударственный) розыск или приговора, вступившего в законную силу, предусмотренных, например, статьей 70 Конвенции о правовой помощи 2002 года, статьей 61¹ Конвенции о правовой помощи 1993 года, если запрашивающее государство является участником Протокола к этой Конвенции, подписанного 28 марта 1997 года (далее – Протокол 1997 года);»;

11) в пункте 19:

а) абзац первый изложить в следующей редакции:

«19. Обратить внимание судов на то, что согласно пункту «б» статьи 75 Конвенции о правовой помощи 2002 года срок содержания лица под стражей до получения запроса о выдаче не должен превышать сорок дней. В силу части 1 статьи 62 Конвенции о правовой помощи 1993 года срок содержания лица под стражей до получения запроса о выдаче не должен превышать один месяц. Если запрашивающее государство является участником Протокола 1997 года, то указанный срок не может превышать сорок дней.»;

б) во втором предложении второго абзаца слова «международного договора» заменить словами «иного международного договора»;

12) в первом предложении пункта 24:

а) слова «согласно статье» заменить словами «исходя из положений статьи»;

б) слова «с учетом статьи 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод,» исключить;

13) в пункте 26 слова «, статьи 3 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод» исключить;

14) пункт 27 исключить;

15) в первом предложении пункта 30 слова «, пункт 2 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод» исключить;

16) пункт 32 изложить в следующей редакции:

«32. При рассмотрении вопросов, связанных с передачей лица, осужденного к лишению свободы, судам следует учитывать оставшийся к отбытию минимальный срок наказания, который предусмотрен в качестве условия передачи международным договором Российской Федерации либо соглашением компетентных органов Российской Федерации и иностранного

государства, если передача осуществляется на основе принципа взаимности.»;

17) дополнить пунктом 32¹ следующего содержания:

«32¹. Рекомендовать судам с учетом положений двусторонних и многосторонних международных договоров Российской Федерации, действующих в сфере консульских сношений (например, Венской конвенции о консульских сношениях от 24 апреля 1963 года, Консульской конвенции между Российской Федерацией и Кыргызской Республикой от 25 января 1994 года), в качестве дополнительной гарантии обеспечения прав и интересов осужденного к лишению свободы обсуждать вопрос о необходимости уведомить о рассмотрении материалов о его передаче для отбывания наказания в соответствующее государство консульское учреждение (консульский отдел посольства) этого государства.»;

18) пункт 36 изложить в следующей редакции:

«36. Принимая во внимание, в частности, положения статьи 12 Конвенции о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания, под несопоставимостью условий и порядка отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы, являющейся согласно статье 471 УПК РФ одним из возможных оснований для отказа в передаче, следует понимать лишь такие различия в условиях и порядке отбывания наказания в государстве исполнения приговора и в Российской Федерации, которые не позволяют достигнуть цели наказания – восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений (статья 43 УК РФ) – и не обеспечивают продолжение отбывания наказания в соответствии с законодательством государства исполнения приговора, не ухудшая положение осужденного.

Суду в каждом конкретном случае необходимо устанавливать обстоятельства, связанные с порядком и условиями отбывания наказания в государстве исполнения приговора. При этом отсутствие в иностранном государстве определенного вида исправительного учреждения, назначенного осужденному по приговору суда Российской Федерации, а также различия, например, в правилах зачета срока применения меры пресечения в срок наказания, порядке условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, количестве краткосрочных и длительных свиданий, возможных посылок, передач и бандеролей, предусмотренных законодательством Российской Федерации и государства исполнения приговора при отбывании лишения свободы в исправительных учреждениях различных видов (режимов), не должны признаваться основаниями для отказа в передаче.»;

19) в пункте 37 предложение «Предельный срок лишения свободы, предусмотренный законодательством государства исполнения приговора, не должен быть явно несопоставим со сроком наказания, назначенным по приговору суда Российской Федерации.» исключить;

20) приложение к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2012 года № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного

преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания» исключить.

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года № 22 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела» дополнить пунктами 18 и 19 следующего содержания:

«18. Согласно требованиям части 3 статьи 389² и части 1 статьи 391 УПК РФ постановление судьи вышестоящего суда об удовлетворении ходатайства (представления) об изменении территориальной подсудности может быть обжаловано в апелляционном порядке до вынесения итогового судебного решения по делу, а уголовное дело подлежит направлению в соответствующий суд только после вступления указанного постановления в законную силу.

19. Решение судьи (суда) об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче уголовного дела по подсудности, заявленного стороной на основании статьи 34 УПК РФ, а также постановление судьи вышестоящего суда об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности дела (части 1–3 статьи 35 УПК РФ) не влекут последствий, выходящих за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, не ограничивают конституционные права и свободы личности и не причиняют им вред, восполнение которого в дальнейшем может оказаться невозможным, а потому не требуют безотлагательной проверки вышестоящим судом. Исходя из этого и по смыслу взаимосвязанных положений частей 2 и 3 статьи 389² УПК РФ такие промежуточные судебные решения самостоятельному обжалованию не подлежат. Вместе с тем вопрос о законности состава суда в указанных случаях может быть поставлен сторонами при обжаловании итогового судебного решения по делу.».

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Подносова

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Момотов