



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7171/10

Москва

28 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Медведевой А.М., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Норис» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Камчатского края от 31.07.2009 по делу № А24-1694/2009, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.02.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Норис» (истца) – Сабиров В.Ф.;

от открытого акционерного общества «Колхоз «Октябрь» (ответчика) – Моисеенко Е.П., Феоктистов В.А.;

от Федерального агентства по рыболовству (ответчика) – Грушенко В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Норис» (далее – общество «Норис») обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к рыболовецкой артели «Колхоз «Октябрь» и Федеральному агентству по рыболовству о признании недействительными торгов, протокола конкурсной комиссии от 26.05.2008 (далее – протокол от 26.05.2008) оценки и сопоставления заявок на предмет определения победителя торгов по лоту № 38 Соболевского района по рыбопромысловому участку № 74, а также о применении последствий недействительности договора, заключенного с победителем торгов – рыболовецкой артелью «Колхоз «Октябрь».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Промысловое хозяйство «Соболевское», рыболовецкий колхоз имени В.И. Ленина, общество с ограниченной ответственностью «Дары Камчатки», Северо-Восточное территориальное управление Федерального агентства по рыболовству (далее – управление по рыболовству).

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 31.07.2009 в удовлетворении иска в части признания недействительными торгов по лоту № 38 Соболевского района по рыбопромысловому участку № 74, а

также применения последствий недействительности договора, заключенного с победителем этих торгов на 20 лет, отказано.

В части признания недействительным протокола от 26.05.2008 производство по делу прекращено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 04.02.2010 названные судебные акты оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Норис» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

В отзывах на заявление открытое акционерное общество «Колхоз «Октябрь» и управление по рыболовству просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Кроме того, открытое акционерное общество «Колхоз «Октябрь» просит произвести замену собой рыболовецкой артели «Колхоз «Октябрь» в связи с проведением реорганизации в форме преобразования.

Учитывая, что часть 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации допускает возможность правопреемства на любой стадии арбитражного процесса, и принимая во внимание документальное подтверждение заявленного ходатайства, Президиум производит замену рыболовецкой артели «Колхоз «Октябрь» на открытое акционерное общество «Колхоз «Октябрь».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что

оспариваемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Предъявляя в суд исковые требования, общество «Норис» ссылалось на то, что конкурс проведен с нарушениями установленных законодательством правил, повлиявшими на его результат и определение победителя, при отсутствии которых оно могло бы выиграть.

В соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора с лицом, выигравшим торги.

На основании части 4 статьи 33.3 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка устанавливается Правительством Российской Федерации.

Правила организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства (далее – Правила) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2008 № 264.

В силу пункта 61 Правил участник конкурса вправе обжаловать результаты конкурса в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

Следовательно, суды правомерно прекратили производство по делу в части признания недействительным как отдельного ненормативного акта протокола от 26.05.2008 и, руководствуясь Правилами, обоснованно рассмотрели иск по существу в отношении самих торгов.

Правила определяют общие положения, устанавливают требования к заявителям, извещениям о конкурсе, конкурсной документации, а также порядок подачи и рассмотрения заявок, их оценки и сопоставления.

Согласно пункту 28 Правил к заявке на участие в конкурсе прилагаются в числе прочих документы, подтверждающие:

наличие у заявителя права собственности или аренды на береговые производственные объекты, позволяющие производить переработку водных биологических ресурсов, не обремененные правами третьих лиц и расположенные в границах 1 муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации, на территории которого расположен или к территории которого прилегает рыбопромысловый участок (далее – рыбоперерабатывающий завод) (подпункт «в»);

среднюю численность работников, работающих у заявителя четыре последние года, предшествующие году проведения конкурса, зарегистрированных в муниципальном образовании соответствующего субъекта Российской Федерации, на территории которого расположен или к территории которого прилегает рыбопромысловый участок (выписки за последние четыре года из справки установленной формы, выдаваемой Федеральной налоговой службой) (подпункт «д»).

Согласно пункту 15 Правил основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются:

а) непредставление заявителем предусмотренных пунктами 27 и 28 Правил документов и информации либо наличие в них недостоверных сведений;

б) несоответствие заявителя требованиям, установленным пунктом 12 Правил;

в) несоответствие заявки и прилагаемых к ней документов требованиям, установленным пунктами 27 – 29 Правил.

По результатам рассмотрения заявок конкурсная комиссия допустила к участию в конкурсе по лоту № 38 помимо общества «Норис» следующих лиц: общество с ограниченной ответственностью «Промысловое хозяйство «Соболевское», рыболовецкий колхоз имени В.И. Ленина, общество с ограниченной ответственностью «Рыболовецкая артель «Народы Севера», рыболовецкую артель «Колхоз «Октябрь», общество с ограниченной ответственностью «Дары Камчатки», общество с ограниченной ответственностью «Крутогоровское», общество с ограниченной ответственностью «Пымта» и общество с ограниченной ответственностью «Витязь-Авто».

До подведения итогов конкурса последний из перечисленных претендентов от участия в конкурсе отказался и его отказ был принят конкурсной комиссией.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, рыболовецкий колхоз имени В.И. Ленина, а также общества с ограниченной ответственностью «Дары Камчатки», «Рыболовецкая артель «Народы Севера» и «Промысловое хозяйство «Соболевское» не имели на территории Соболевского района рыбоперерабатывающих заводов и зарегистрированных работников, о чем они указали в своих заявках, но были допущены конкурсной комиссией к участию в конкурсе.

Оценивая данное обстоятельство, суд первой инстанции не признал его нарушением порядка проведения торгов, сославшись на то, что Правилами не установлена обязанность комиссии отказать претенденту в допуске к участию в конкурсе при наличии оснований, предусмотренных пунктом 15 Правил.

По мнению суда первой инстанции, Правила нарушены не были, поскольку указанные лица представили требуемые сведения – информацию об отсутствии у них рыбоперерабатывающих заводов и зарегистрированных на территории Соболевского района работников, в

связи с чем конкурсная комиссия правомерно допустила их к участию в конкурсе, присвоив им по данным критериям «0» баллов.

Суд апелляционной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции, дополнительно обосновав правомерность допуска этих лиц к участию в конкурсе тем, что они соответствовали критериям пункта 12 Правил и не представили недостоверных сведений. Как счел суд апелляционной инстанции, допуск упомянутых лиц не повлек нарушения прав и интересов других участников и не привел к неправильному определению победителя, поскольку конкурсной комиссией соблюдена установленная пунктами 50 и 51 Правил процедура оценки и сопоставления заявок. Будучи допущенными к участию в конкурсе, эти лица его победителями не стали, по совокупности баллов общество «Норис» не опередили.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что обязательные требования к претендентам предусмотрены лишь пунктом 12 Правил, а именно: в отношении них не проводятся процедуры банкротства и ликвидации, их деятельность не приостановлена, отсутствует задолженность по обязательным платежам за последний отчетный период в размере, превышающем 25 процентов балансовой стоимости активов, отсутствует решение суда о принудительном расторжении с претендентом договора в связи с нарушением его существенных условий за последние два года, предшествующие году проведения конкурса.

Как отметил суд кассационной инстанции, перечисленных обстоятельств, являющихся безусловными основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе, при рассмотрении дела не установлено. Поскольку буквальное прочтение Правил не указывает на обязанность конкурсной комиссии отказать в праве на участие в конкурсе тем претендентам, чьи документы не соответствуют пункту 15 Правил, решение вопроса о допуске таких лиц к участию в конкурсе относится к компетенции самой конкурсной комиссии.

Таким образом, все судебные инстанции отклонили доводы общества «Норис» о наличии в действиях конкурсной комиссии нарушений на этапе допуска претендентов к участию в конкурсе, истолковав требования подпунктов «а» и «в» пункта 15 Правил как применяемые по усмотрению конкурсной комиссии.

Между тем судами не учтено следующее.

Указание в пункте 12 Правил на обязательность перечисленных в нем требований к самим претендентам не означает, что иные предусмотренные пунктом 15 Правил основания для отказа в допуске к участию в конкурсе являются произвольными и применяются по усмотрению конкурсной комиссии.

Исходя из смысла и буквального прочтения пункта 15 Правил, при несоответствии претендента или представленной им заявки, информации и документов пунктам 12, 27 – 29 Правил комиссия обязана отказать такому претенденту в допуске к участию в конкурсе.

Поскольку подпункты «в» и «д» пункта 28 Правил требуют от претендентов приложить к заявке документы, подтверждающие наличие рыбоперерабатывающего завода и работников, зарегистрированных на территории определенного муниципального района, то документы с информацией об отсутствии таковых свидетельствуют о невыполнении этих требований, что в силу пункта «а» статьи 15 Правил является основанием для отказа претенденту в допуске к участию в конкурсе без предоставления конкурсной комиссии права решить этот вопрос иначе.

В данном случае круг допущенных к участию в конкурсе лиц не только повлиял на результат определения победителя конкурса, но и решающим образом изменил этот результат.

В силу пункта 50 Правил заявка участника оценивается по четырем критериям, и каждый из них может дать участнику максимальное количество баллов, определенное самими Правилами в виде нормативного

интервала. Победителем признается участник, набравший в сумме наибольшее количество баллов.

Точное количество максимально возможных баллов, приходящихся в пределах нормативного интервала на каждый из четырех критериев, установлено по конкретным муниципальным районам Камчатского края приложением № 8 к приказу Государственного комитета по рыболовству от 17.04.2008 № 321 «О проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства, в том числе прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, в Камчатском крае».

Для Соболевского муниципального района этим приложением предусмотрено следующее максимальное количество баллов по каждому критерию: освоение квот добычи – 20 баллов, суточный объем выпуска продукции на рыбоперерабатывающем заводе – 35 баллов, средняя численность работников, зарегистрированных на территории соответствующего муниципального района, – 20 баллов, предложение о размере платы за предоставление рыбопромыслового участка – 25 баллов.

Поскольку 55 из 100 возможных баллов приходилось на критерии, которым четыре допущенных к участию в конкурсе претендента не отвечали, то у них не было возможности выиграть конкурс и не могло возникнуть обязанности уплатить денежные суммы, заявленные за право заключения договора на освоение рыбопромыслового участка. Однако именно эти лица (три из четырех) по критерию «размер платы» предложили за указанное право наибольшие суммы, максимальная из которых (50 000 000 рублей) использовалась при расчете баллов, причитавшихся по упомянутому критерию каждому из участников конкурса.

В силу подпункта «а» пункта 54 Правил расчет баллов, причитавшихся каждому участнику, осуществляется путем умножения

нормативного максимума баллов по данному критерию (25) на отношение предложения конкретного участника к максимальному среди всех участников предложению по этому критерию.

Соответственно чем больше была сумма максимального предложения, тем меньше баллов получали по названному критерию остальные участники конкурса.

Таким образом, нарушение конкурсной комиссией правил допуска претендентов к участию в конкурсе непосредственно повлияло на оценку заявок и итоговую сумму баллов, полученную каждым из участников, то есть на результат торгов и определение их победителя.

По итогам конкурса с участием лиц, которые не отвечали требованиям Правил, общество «Норис» за предложение в 3 000 000 рублей получило по критерию «размер платы» 1,5 балла и набрало в сумме 56,87 баллов, а выигравшая конкурс рыболовецкая артель «Колхоз «Октябрь» за предложение в 150 000 рублей получила 0,08 балла и набрала в сумме 70,71 балла.

При отказе в допуске к участию в конкурсе упомянутых лиц конкурс могло бы выиграть общество «Норис», поскольку его предложение в 3 000 000 рублей становилось максимальным и оценивалось бы в 25 баллов, тогда как рыболовецкая артель «Колхоз «Октябрь» с предложением в 150 000 рублей получила бы 1,25 балла.

Следовательно, конкурс проведен с нарушениями установленных требований, повлиявшими на результат определения его победителя, и оспорен надлежащим заинтересованным лицом, которое при отсутствии нарушений могло бы выиграть этот конкурс. Поэтому суды неправомерно отказали обществу «Норис» в признании недействительными конкурса и заключенного с его победителем договора на основании пункта 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части отказа в иске нарушают единообразие в толковании и применении

арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в названной части.

Вместе с тем, отказав по ненадлежащим основаниям в иске о признании недействительными конкурса и заключенного по его результатам договора с победителем, суды не рассматривали вопрос о применении последствий их недействительности, которые обществом «Норис» не сформулированы.

Указанные последствия подлежат уточнению и применению при новом рассмотрении дела, так как в силу статей 166, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги являются оспоримой сделкой, последствия недействительности которой применяются не по инициативе суда, а по заявлению заинтересованного лица.

При этом суду необходимо учесть, что предметом конкурса было право на заключение договора, которое подлежало оплате победителем конкурса. При признании заключенного с ним договора недействительным право утрачивается, а соответствующие денежные средства должны быть возвращены (статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктами 2, 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Камчатского края от 31.07.2009 по делу № А24-1694/2009, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.02.2010 по тому же делу в части отказа в признании недействительными торгов по лоту № 38 Соболевского района по рыбопромысловому участку № 74, а также в применении последствий недействительности договора от 26.05.2008 № 091/2008, заключенного с победителем торгов – рыболовецкой артелью «Колхоз «Октябрь», отменить.

Признать недействительными торги по лоту № 38 Соболевского района по рыбопромысловому участку № 74 и договор от 26.05.2008 № 091/2008, заключенный с победителем торгов – рыболовецкой артелью «Колхоз «Октябрь».

В части применения последствий недействительности названных торгов и договора дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов