



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15570/12

Москва

9 апреля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Металлургсервис» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 08.02.2012 по делу № А60-40529/2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Металлургсервис» — Богданова А.А., Труфанов А.Н.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 26 по Свердловской области – Жаркова М.А., Назарова Е.П., Николаев А.Г., Середкина Н.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области (правопреемник – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 26 по Свердловской области; далее – инспекция) по результатам выездной налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью «Металлургсервис» (далее – общество «Металлургсервис», общество) принято решение от 30.06.2011 № 10-17/32 о привлечении его к налоговой ответственности (далее – решение инспекции).

Названным решением обществу «Металлургсервис» в том числе доначислены 2 360 808 рублей налога на прибыль, 10 858 536 рублей налога на добавленную стоимость, 1 121 579 рублей единого социального налога, 21 825 рублей налога на имущество, начислены соответствующие суммы пеней; общество привлечено к налоговой ответственности согласно пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Основанием для доначисления упомянутых сумм налогов послужил вывод инспекции о формальном разделении обществом «Металлургсервис» бизнеса, целью которого является получение необоснованной налоговой выгоды вследствие сохранения права на применение в отношении одного из осуществлявшихся видов деятельности специального налогового режима – системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Общество «Металлургсервис» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными

решения инспекции в части доначисления указанных сумм налогов, начисления пеней и привлечения к налоговой ответственности, а также выставленного на основании этого решения требования от 23.09.2011 № 1362.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.02.2012 заявленные требования удовлетворены в части признания недействительными решения и требования инспекции о доначислении 18 507 рублей налога на прибыль, соответствующих сумм пеней и штрафа; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.08.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Металлургсервис» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить решение от 08.02.2012 и постановления от 05.05.2012 и от 07.08.2012 без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Общество «Металлургсервис» было учреждено в 2002 году открытым акционерным обществом «Металлургический завод им. А.К. Серова» (далее – завод). С момента создания общество наряду с оптовой торговлей продовольственными товарами осуществляло в арендованных у завода помещениях деятельность по организации

общественного питания, в отношении которой применялась система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Федеральным законом от 22.07.2008 № 155-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» в статью 346.26 Кодекса были внесены изменения, в соответствии с которыми с 2009 года организации, среднесписочная численность работников которых за предшествующий календарный год превышает 100 человек, а также организации, в которых доля участия других организаций составляет более 25 процентов (подпункты 1 и 2 пункта 2.2 статьи 346.26 Кодекса в редакции, относящейся к спорному периоду), не могут находиться на системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

На конец 2008 года общество «Металлургсервис» не соответствовало критериям, позволяющим применять систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (численность работающих в обществе «Металлургсервис» составляла 124 человека, единственным участником общества являлся завод).

Обществом «Металлургсервис» и тремя физическими лицами – Гребеневой О.Н., Закопайловой В.В и Бусселем С.С. 26.12.2008 учреждено общество «Меркурий» (далее – общество «Меркурий»). Доля участия каждого учредителя составила 25 процентов.

Общество «Меркурий» с 01.01.2009 приняло на работу в порядке перевода из общества «Металлургсервис» всех работников столовых и заключило соответствующие договоры как с заводом на организацию общественного питания, так и с обществом «Металлургсервис» на аренду необходимого оборудования.

В последующем завод продал свою долю участия в уставном капитале общества «Металлургсервис» гражданам Гребеневой О.Н., Закопайловой В.В. и Бусселю С.С. на основании договора купли-продажи от 31.12.2009.

Установив указанные обстоятельства, инспекция пришла к выводу о направленности действий общества «Металлургсервис» на получение необоснованной налоговой выгоды путем создания искусственных условий для сохранения права на применение системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Поддерживая позицию инспекции, суды сочли, что в действиях общества «Металлургсервис» отсутствует деловая цель, бизнес с обществом «Меркурий» разделен формально для получения необоснованной налоговой выгоды. Этот вывод был сделан судами на основании того, что участниками обществ «Металлургсервис» и «Меркурий» на момент проверки являлись одни и те же физические лица, общества совместно использовали арендованные у завода нежилые помещения, руководство осуществлялось одними и теми же физическими лицами.

Доводы общества «Металлургсервис» о создании общества «Меркурий» с целью оптимизации хозяйственной деятельности судами были оценены критически.

Однако суды не учли следующего.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 2 статьи 346.26 Кодекса система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (единый налог) подлежит применению по решениям представительных органов муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в отношении оказания услуг общественного питания, осуществляемых через объекты организации общественного питания с площадью зала обслуживания посетителей не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации общественного питания.

Пунктом 2.2 статьи 346.26 Кодекса установлено, что на уплату единого налога на вмененный доход не вправе переходить: организации и

индивидуальные предприниматели, средняя численность работников которых за предшествующий календарный год, определяемая в порядке, устанавливаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области статистики, превышает 100 человек; организации, в которых доля участия других организаций составляет более 25 процентов.

Соответствие общества «Меркурий» указанным критериям подтверждается материалами дела и по существу инспекцией не оспаривалось. Общество, удовлетворяющее критериям, установленным в статье 346.26 Кодекса, не вправе было применять общую систему налогообложения и обязано было исчислять и уплачивать единый налог на вмененный доход исходя из установленных налоговым законодательством показателей базовой доходности и фактических показателей, характеризующих осуществляемый вид деятельности.

В основу спорных доначислений был положен вывод о формальном выделении общества «Меркурий», в силу чего оба общества рассматривались инспекцией как один хозяйствующий субъект, неправомерно применяющий систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении деятельности по общественному питанию.

Управленческие решения общества «Металлургсервис», касающиеся прекращения осуществления указанного отдельного вида деятельности и организации его на базе вновь созданного совместно с иными учредителями – физическими лицами юридического лица, были расценены судами как «дробление» бизнеса и приняты в качестве единственного основания для признания действий общества направленными на получение необоснованной налоговой выгоды.

Однако, по мнению Президиума, установленные судами обстоятельства сами по себе не могут являться достаточным основанием

для признания действий общества «Металлургсервис» направленными на получение необоснованной налоговой выгоды.

В проверяемый период общества «Металлургсервис» и «Меркурий» осуществляли самостоятельные виды деятельности, не являющиеся частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата. Потребителями услуг общественного питания, оказываемых обществом «Меркурий», являлись работники и служащие завода, а не общество «Металлургсервис».

В рассматриваемом деле имело место не разделение бизнеса, осуществлявшегося обществом «Металлургсервис», с сохранением в данном обществе части деятельности по общественному питанию (разделение, направленное на снижение предельных показателей до установленных законодательством, позволяющих применять специальный налоговый режим в каждом из хозяйственных обществ), а прекращение этой деятельности с организацией ее на базе вновь созданного юридического лица.

Кроме того, общество «Меркурий» было учреждено обществом «Металлургсервис» совместно с иными физическими лицами, доля участия которых составила 75 процентов. Доказательств номинального характера участия указанных физических лиц и того, что действительным единственным участником, принимающим решения и извлекающим выгоду от деятельности общества «Меркурий», являлись общество «Металлургсервис» или завод, в материалах дела не содержится.

С учетом законности применения обществом «Меркурий» специального налогового режима в отношении фактически осуществляемого вида деятельности признание обоснованным доначисления дохода от этого вида деятельности обществу «Металлургсервис» не может быть признано правомерным.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований согласно пункту 1 части 1

статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами правовых норм.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 08.02.2012 по делу № А60-40529/2011, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2012 по тому же делу в части отказа в удовлетворении заявленных требований отменить.

В отмененной части требования общества с ограниченной ответственностью «Металлургсервис» удовлетворить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Свердловской области от 30.06.2011 № 10-17/32 и требование об уплате налога, пеней, штрафа по состоянию на 23.09.2010 № 1362 в части доначисления недоимки по налогу на прибыль в размере 2 342 301 рубля, по налогу на добавленную стоимость в размере 10 858 536 рублей, по единому социальному налогу в размере 1 121 579 рублей, по налогу на имущество организаций в размере 21 825 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа, предусмотренного пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, признать недействительными.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев