



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9324/13

Москва

21 января 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Мифтахутдинова Р.Т., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «МВК-Альянс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 05.12.2012 по делу № А12-13018/2011, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «МВК-Альянс» (истца) – Орлова М.В.;

от гражданина Аллабергенова М.Д. (ответчика) – Сергиенко И.С.;

от гражданина Михеева О.Л. (третьего лица) – Плечистова Л.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Мифтахутдинова Р.Т., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «МВК-Альянс» (далее – общество «МВК-Альянс»), которое является акционером открытого акционерного общества «Волгоградский моторостроительный завод» (далее – общество «ВМЗ»), обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к бывшему генеральному директору общества «ВМЗ» Аллабергенову Михаилу Давлетовичу о взыскании в пользу общества «ВМЗ» 100 000 000 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены гражданин Михеев О.Л., общество с ограниченной ответственностью «Анри» (далее – общество «Анри»), закрытое акционерное общество «Современные технологии бизнеса и инвестиций», общество с ограниченной ответственностью «Сфера» (далее – общество «Сфера»), общество «ВМЗ».

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.09.2011 иск удовлетворен, с Аллабергенова М.Д. в пользу общества «ВМЗ» взысканы убытки в размере 100 000 000 рублей.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.04.2012 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что судами не учтено, что договор инвестирования от 04.09.2007, заключенный между обществом «ВМЗ» в лице Волкова Николая Валентиновича, действовавшего на основании доверенности от 30.08.2007, и гражданином Михеевым О.Л., исполнен и на дату принятия решения в судебном порядке не признан недействительным. Также суд кассационной инстанции счел, что вывод о неправомерном действии генерального директора Аллабергенова М.Д. по выдаче Волкову Н.В. доверенности со всеми принадлежащими ему полномочиями в отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих сговор данных лиц по хищению ценной бумаги стоимостью 100 000 000 рублей и причинению, таким образом, ущерба обществу «ВМЗ» в этом размере, судами сделан без ссылок на нормы материального права и без исследования учредительных документов общества «ВМЗ».

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.12.2012 в иске отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2013 решение суда первой инстанции от 05.12.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 28.05.2013 решение суда первой инстанции от 05.12.2012 и постановление суда апелляционной инстанции от 06.03.2013 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 05.12.2012, постановления суда апелляционной инстанции

от 06.03.2013 и постановления суда кассационной инстанции от 28.05.2013 конкурсный управляющий обществом «МВК-Альянс» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В отзыве на заявление Аллабергенов М.Д. просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, по условиям договора инвестирования от 04.09.2007 Михеев О.Л. (инвестор) обязался передать обществу «ВМЗ» (инвестору-застройщику) 100 000 000 рублей для осуществления реконструкции производственного комплекса «Волгоградский моторостроительный завод», состоящего согласно приложению № 1 из 17 объектов недвижимого имущества, а общество «ВМЗ» обязалось по завершении реконструкции этого имущества, при внесении инвестором инвестиционных средств, передать по договору отступного в собственность последнего 14 из 17 реконструируемых объектов недвижимости в срок не позднее 31.12.2008.

Данная сделка инвестирования от имени общества «ВМЗ» совершена Волковым Н.В. на основании доверенности от 30.08.2007, предусматривающей полномочия по заключению любых сделок и подписанию от имени общества «ВМЗ» договоров и иных документов, связанных с деятельностью общества.

Между обществом «ВМЗ» (заимодавцем) и обществом «Сфера» (заемщиком) 03.09.2007 был заключен договор займа № ФЗ/001, в соответствии с условиями которого заимодавец передает заемщику

100 000 000 рублей, а последний обязуется вернуть названную сумму не позднее 31.12.2010.

Обществом «Сфера» был передан по акту приема-передачи ценной бумаги от 03.12.2007 представителю общества «ВМЗ» – Волкову Н.В. вексель общества «Анри» № 0000493 на сумму 100 000 000 рублей, подлежащий оплате по предъявлении, но не ранее 18.01.2017. Указанный вексель Волковым Н.В. не передан обществу «ВМЗ».

Составленным и подписанным Михеевым О.Л. и обществом «ВМЗ» в лице Волкова Н.В., протоколом согласования расчетов от 10.09.2007 по договору инвестирования от 04.03.2007, стороны подтвердили исполнение обязательства Михеева О.Л. перед обществом «Сфера» на сумму 99 647 000 рублей (на основании письма общества «ВМЗ» от 05.09.2007).

В свою очередь, Михеев О.Л. (инвестор) и Попов В.А. (новый инвестор) 23.06.2009 заключили договор уступки прав (цессии), по условиям которого инвестор уступил, а новый инвестор принял в полном объеме права (требования) по договору инвестирования от 04.09.2007.

Решением Дзержинского районного суда города Волгограда от 16.03.2011 по делу № 2-1505/11 прекращено право собственности общества «ВМЗ» на 14 объектов недвижимости, право собственности на них зарегистрировано за Поповым В.А.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2012 по делу № А12-23806/2010 договор инвестирования от 04.09.2007 признан недействительным как крупная сделка.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, конкурсный управляющий обществом «МВК-Альянс» сослался на то, что действия генерального директора общества «ВМЗ» Аллабергенова М.Д. по выдаче доверенности Волкову Н.В. на совершение любых сделок от имени общества «ВМЗ», подписание договоров и иных необходимых документов, связанных с деятельностью последнего, являются недобросовестными и неразумными, что в результате заключения договора инвестирования

от 04.09.2007 обществу «ВМЗ» причинены убытки в размере 100 000 000 рублей.

Отказывая в удовлетворении названного требования, суды сослались на то, что истцом не доказан противоправный характер действий ответчика, приведших общество «ВМЗ» к убыткам, а также причинно-следственная связь между действиями и бездействием ответчика и причиненными убытками. При этом суды первой и апелляционной инстанций в ходе повторного рассмотрения дела пришли к выводу, что Аллабергенов М.Д., являясь единоличным исполнительным органом общества «ВМЗ», выдав доверенность, действовал в пределах разумного, допустимого по условиям оборота предпринимательского риска. Суд кассационной инстанции данные выводы не опроверг.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и пункта 1 статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) единоличный исполнительный орган призван осуществлять оперативное руководство деятельностью общества, для чего ему предоставлены полномочия действовать от имени акционерного общества без доверенности, в том числе посредством совершения сделок.

Статья 69 Закона об акционерных обществах устанавливает особую процедуру наделения лица полномочиями единоличного исполнительного органа, которая предполагает выражение согласия со стороны большинства акционеров на общем собрании акционеров общества, либо членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, в случае, когда последнему предоставлены полномочия по избранию единоличного исполнительного органа.

При необходимости, с учетом характера и масштаба хозяйственной деятельности, единоличный исполнительный орган вправе привлекать третьих лиц (по трудовым или гражданско-правовым договорам) и

предоставлять им полномочия действовать от имени общества, например, при формировании представительств или филиалов (абзац второй пункта 3 статьи 55 Кодекса). В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 Кодекса, пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление № 62)).

Из материалов дела следует, что ответчик выдал Волкову Н.В. доверенность с объемом полномочий, фактически равным своим. В отсутствие какого-либо обоснования подобные действия единоличного исполнительного органа, не обусловленные характером и масштабом хозяйственной деятельности общества, не могут быть признаны разумными, то есть соответствующими обычной деловой практике. В этом случае при отсутствии объективных обстоятельств, свидетельствующих о разумной возможности делегирования своих полномочий, директор должен доказать, что его действия по передаче своих полномочий другому лицу были добросовестными и разумными, а не ограничиваться формальной ссылкой на наличие у него безусловного права передавать такие полномочия любому лицу.

К тому же ответчик в ходе рассмотрения дела уклонился от пояснения того, какие деловые цели он преследовал, принимая такое решение.

В заседании Президиума представитель ответчика пояснил, что Волков Н.В. на момент выдачи доверенности являлся конечным бенефициаром общества «ВМЗ». Это обстоятельство в целях проверки

нарушения прав и законных интересов акционеров, которым закон гарантирует возможность принимать участие в выборе лица, имеющего право представлять интересы общества в качестве единоличного исполнительного органа, судами не исследовалось.

Кроме того, суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции от 26.09.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 28.12.2011 и направляя дело на новое рассмотрение, указал, что нужно установить и оценить обстоятельства, необходимые для решения вопроса о наличии оснований для привлечения ответчика к ответственности по нормам акционерного законодательства, с учетом рассматриваемого арбитражным судом спора по делу № А12-23806/2010 по иску общества «МВК-Альянс» о признании недействительным договора инвестирования от 04.09.2007.

Мотивируя отказ в удовлетворении требования о взыскании убытков, в ходе повторного рассмотрения настоящего дела суды первой и апелляционной инстанций установили, что договор инвестирования от 04.09.2007 признан недействительным, и пришли к выводу о том, что общество «ВМЗ» не лишено возможности истребования спорного имущества из чужого незаконного владения или заявления иска о реституции. Данный вывод судов не был опровергнут судом кассационной инстанции.

Между тем удовлетворение требования о взыскании с Аллабергенова М.Д. убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу (пункт 8 постановления № 62).

Исключением являются лишь случаи, когда юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты. Однако суды установили лишь наличие судебного акта по делу № А12-23806/2010 о признании договора инвестирования от 04.09.2007 недействительной сделкой, но не проверили, имело ли место реальное возмещение истцу указанных потерь и в каком размере.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области для рассмотрения заявленного искового требования с учетом правовых позиций, изложенных в настоящем постановлении.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 05.12.2012 по делу № А12-13018/2011, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.05.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Председательствующий

А.А. Иванов