Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 11143/10

Москва 25 января 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление Инспекции государственного строительного надзора, контроля и надзора в области долевого строительства Алтайского края о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 13.01.2010 по делу № А03-18070/2009, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2010 и

постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2010 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть-Алтайнефтепродукт» Ежова О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Нефтяная компания «Роснефть-Алтайнефтепродукт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Инспекции государственного строительного надзора, контроля и надзора в области долевого строительства Алтайского края (далее – инспекция) от 08.12.2009 № 225 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 13.01.2010 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.05.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление общество просит оставить без изменения оспариваемые судебные акты как соответствующие действующему законодательству и обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Инспекцией проведена проверка соблюдения обществом градостроительного законодательства при строительстве объекта капитального строительства, которой установлено, что эксплуатация автозаправочной станции № 27 на 250 заправок легковых автомобилей в сутки, расположенной по адресу: Алтайский край, г. Камень-на-Оби, ул. Гагарина, 102, осуществляется без разрешения на ввод в эксплуатацию.

По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении от 30.11.2009 № 225 и вынесено постановление от 08.12.2009 № 225 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ, в виде 15 000 рублей штрафа.

Не согласившись с постановлением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании его незаконным.

Признавая незаконным постановление инспекции, суды сделали вывод о том, что автозаправочные станции подпадают под действие пункта 4 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс), исключающего необходимость проведения государственной экспертизы проектной документации и, соответственно, получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Между тем судами не учтено следующее.

Частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за эксплуатацию объекта капитального строительства без

разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство.

В соответствии со статьей 51 Градостроительного кодекса строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов, осуществляется на основании разрешения на строительство.

Согласно статье 55 Градостроительного кодекса разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка и проектной документации.

Для ввода объекта в эксплуатацию застройщик обращается в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, выдавшие разрешение на строительство, с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

К заявлению прилагаются правоустанавливающие документы на земельный участок; градостроительный план земельного участка; разрешение на строительство; документы, подтверждающие соответствие параметров, технических условий, технических регламентов реконструированного объекта капитального строительства проектной документации; заключение органа государственного строительного надзора.

Орган, выдавший разрешение на строительство, обязан обеспечить проверку наличия и правильности оформления документов, осмотр объекта капитального строительства и выдать заявителю разрешение на ввод объекта в эксплуатацию или отказать в выдаче такого разрешения с указанием причин отказа.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию является основанием для постановки на государственный учет построенного объекта капитального строительства, внесения изменений в документы государственного учета реконструированного объекта капитального строительства.

Как следует из материалов дела, обществу выдано разрешение от 20.08.2009 № RU22307000-0000000000000134 на реконструкцию объекта капитального строительства – автозаправочной станции № 27.

Согласно статье 55 Градостроительного кодекса по окончании реконструкции объекта общество обязано было обратиться в соответствующий орган исполнительной власти с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, приложив к нему необходимый пакет документов.

Таким образом, общество, получив разрешение на реконструкцию объекта капитального строительства, обязано было получить разрешение и на ввод его в эксплуатацию.

Невыполнение этих требований Градостроительного кодекса образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 9.5 КоАП РФ.

Вывод судов о том, что разрешение на ввод в эксплуатацию автозаправочной станции не требуется, так как экспертиза проектной документации таких объектов не проводится, является неосновательным.

Согласно статье 49 Градостроительного кодекса проектная документация объектов капитального строительства подлежит государственной экспертизе.

Государственная экспертиза проектной документации не проводится в случае, если для строительства, реконструкции, капитального ремонта не требуется получения разрешения на строительство, а также в отношении отдельно стоящих объектов капитального строительства, которые не предназначены для проживания граждан и осуществления производственной деятельности.

Частью 17 статьи 51 Градостроительного кодекса установлены случаи, когда выдача разрешения на строительство не требуется (строительство гаража, строительство на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства; строительство, реконструкция объектов, не являющихся объектами капитального строительства; строительство строений и сооружений вспомогательного использования; изменение объектов капитального строительства, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности).

Под эти исключения, не требующие проведение государственной экспертизы проектной документации, автозаправочные станции, которые представляют единый технологический комплекс зданий и сооружений капитального строительства, не подпадают.

Следовательно, проектная документация указанных объектов капитального строительства подлежит государственной экспертизе и получение разрешений как на строительство, так и на ввод их в эксплуатацию обязательно.

При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для признания незаконным и отмены оспариваемого обществом постановления инспекции.

Оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является обязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 13.01.2010 по делу № А03-18070/2009, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть-Алтайнефтепродукт» о признании незаконным и отмене постановления Инспекции государственного строительного надзора, контроля и надзора в области долевого строительства Алтайского края от 08.12.2009 № 225 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий В.Н. Исайчев