



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19

г. Москва

16 июня 2026 г.

О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»

В связи с изменением законодательства, а также возникающими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», **постановляет** внести в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» следующие изменения:

1) преамбулу изложить в следующей редакции:

«В целях обеспечения единообразного применения законодательства об уголовной ответственности за кражи, грабежи и разбойные нападения и в связи с возникшими в судебной практике вопросами Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», **постановляет** дать судам следующие разъяснения.»;

2) дополнить пунктом 1¹ следующего содержания:

«1¹. По смыслу пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ) и исходя из пункта 2 примечаний к статье 104¹ УК РФ и статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации к предмету кражи, грабежа, разбоя и иного хищения чужого имущества относятся вещи, включая наличные денежные средства

и документарные ценные бумаги, и иное имущество, включая безналичные денежные средства (в том числе цифровые рубли), бездокументарные ценные бумаги, цифровые права, цифровую валюту.»;

3) пункт 2 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Если виновное лицо использовало обман либо злоупотребление доверием только для обеспечения или облегчения доступа к имуществу, отвлечения внимания потерпевшего или иных лиц, но при этом само изъятие имущества осуществило тайно, то его действия образуют состав кражи.»;

4) пункт 6 изложить в следующей редакции:

«6. Кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом).

С учетом того что в случае хищения путем кражи или грабежа безналичных денежных средств виновный, осуществляя их изъятие, распоряжается похищенным, такое преступление следует квалифицировать как оконченное с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств, в результате которого владельцу этого имущества причинен ущерб.

Разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.»;

5) в абзаце втором пункта 16 слово «преступных» заменить словом «противоправных»;

6) пункт 17¹ изложить в следующей редакции:

«17¹. Обратить внимание судов на то, что уголовная ответственность по статье 158¹ УК РФ наступает при условии, если на момент совершения мелкого хищения чужого имущества стоимостью не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты виновный является лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества, предусмотренное частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Судам следует иметь в виду, что фактические обстоятельства, послужившие основанием для назначения лицу административного наказания по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ, сами по себе не определяют выводы суда о виновности этого лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 158¹ УК РФ, поскольку такая виновность устанавливается судом в предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах на основе всей совокупности доказательств, включая не исследованные при рассмотрении дела об административном правонарушении.

При рассмотрении уголовного дела о преступлении, предусмотренном статьей 158¹ УК РФ, в целях решения вопроса о том, является ли лицо

подвергнутым административному наказанию (части 1 и 2 статьи 4.6 КоАП РФ), суду необходимо проверить:

вступило ли в законную силу постановление о назначении административного наказания по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ на момент повторного совершения мелкого хищения;

исполнено ли это постановление, не прекращалось ли его исполнение;

не истек ли годичный срок со дня окончания исполнения данного постановления либо со дня уплаты административного штрафа в случае его уплаты до дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания;

не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ.

Если указанные обстоятельства препятствуют постановлению приговора или иного итогового решения, суд возвращает уголовное дело прокурору.»;

7) в пункте 18:

а) абзац второй изложить в следующей редакции:

«При квалификации действий лица, совершившего кражу, грабеж или разбой, по признаку незаконного проникновения в жилище, в помещение либо иное хранилище судам следует руководствоваться примечанием к статье 139 УК РФ, в котором разъясняется понятие «жилище», и пунктом 3 примечаний к статье 158 УК РФ, где разъяснены понятия «помещение» и «хранилище».»;

б) дополнить абзацем третьим следующего содержания:

«В частности, при оценке того, являлись ли хранилищем шкафы, витрины, иные сооружения, находящиеся в общественных местах или в помещениях, открытых для посещения гражданами (например, в торговых залах магазинов, офисных помещениях, которые используются для оказания услуг населению, выставочных павильонах), необходимо выяснять, предназначались ли они для постоянного или временного хранения материальных ценностей и был ли ограничен доступ к их содержимому.»;

8) в пункте 19:

а) абзац первый после слов «(жилище, хранилище),» дополнить словами «использовались ли при этом обман или злоупотребление доверием,»;

б) в абзаце втором слова «торговом зале магазина, в офисе и других помещениях, открытых» заменить словами «помещении, открытом»;

9) в абзаце четвертом пункта 21 слова «частью второй или третьей этой статьи» заменить словами «этой статьей»;

10) в абзаце первом пункта 23 слова «статье 222» заменить словами «статьям 222–222²»;

11) в абзаце первом пункта 24:

а) в первом предложении слова «примечанием 2» заменить словами «пунктом 2 примечаний»;

б) во втором предложении слово «примечанием» заменить словами «указанным пунктом примечаний»;

12) в пункте 25:

а) в абзаце третьем слово «примечания» заменить словом «примечаний»;

б) дополнить новым абзацем четвертым следующего содержания:

«В случае оценки содеянного как кражи имущества гражданина, совершенной в крупном или в особо крупном размере, в действиях виновного также может быть установлен квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину» с приведением в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельств, послуживших основанием для вывода о наличии указанного признака.»;

в) абзацы четвертый, пятый и шестой считать соответственно абзацами пятым, шестым и седьмым;

13) пункт 25¹ изложить в следующей редакции:

«25¹. Тайное изъятие денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств, например если безналичные расчеты или снятие наличных денежных средств через банкомат были осуществлены с использованием электронного средства платежа, в том числе чужой или поддельной платежной карты, и (или) с использованием учетных данных, включая конфиденциальную информацию, владельца этих денежных средств (в частности, его персональных данных, данных его платежной карты, контрольной информации, пароля) и при этом не было оказано незаконного воздействия на программное обеспечение серверов, компьютеров или на информационно-телекоммуникационные сети, надлежит квалифицировать как кражу по признаку «с банковского счета» или «в отношении электронных денежных средств».

По пункту «г» части 3 статьи 158 УК РФ квалифицируются действия лица и в том случае, когда оно тайно похитило денежные средства с банковского счета или электронные денежные средства, используя необходимые для получения доступа к ним электронное средство платежа и (или) конфиденциальную информацию владельца денежных средств, переданные ему их владельцем или иным лицом под воздействием обмана или злоупотребления доверием.»;

14) дополнить новыми пунктами 25² и 25³ следующего содержания:

«25². Необходимо иметь в виду, что предметом кражи, ответственность за которую установлена пунктом «г» части 3 статьи 158 УК РФ, являются только безналичные денежные средства в рублях или иностранной валюте, которые либо размещены на банковских счетах (счетах по вкладам (депозитам), накопительных, расчетных, корреспондентских и прочих), либо относятся к электронным денежным средствам согласно пункту 18 статьи 3 Федерального закона от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (например, денежные средства, учитываемые без открытия банковского счета на электронных кошельках).

25³. Тайное изъятие частями денежных средств с банковского счета (банковских счетов) одного потерпевшего, совершенное посредством нескольких действий по списанию денежных средств и охватываемое

единым умыслом на хищение имущества этого лица, квалифицируется как единое продолжаемое хищение по пункту «г» части 3 или по части 4 статьи 158 УК РФ с учетом общей суммы фактически изъятого имущества.»;

15) пункты 25², 25³ и 25⁴ считать соответственно пунктами 25⁴, 25⁵ и 25⁶.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Краснов

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.К. Зателепин