



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11111/12

Москва

25 декабря 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В.,
Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Мифтахутдинова Р.Т.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Навигатор-СБС» о пересмотре в порядке надзора определения
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
от 02.05.2012 по делу № А56-3607/2012 и постановления Тринадцатого
арбитражного апелляционного суда от 25.05.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – общества
с ограниченной ответственностью «Навигатор-СБС» – Соколова Т.Н.,
Ушкарева О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Мифтахутдинова Р.Т., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Навигатор-СБС» (далее – общество «Навигатор-СБС») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного общества «АтомЭнергоСбыт Северо-Запад» (далее – общество «АЭС Северо-Запад», должник).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.02.2012 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества «АЭС Северо-Запад».

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.05.2012 дело о несостоятельности (банкротстве) передано по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края на основании ходатайства должника.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2012 определение суда первой инстанции от 02.05.2012 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 02.05.2012 и постановления от 25.05.2012 общество «Навигатор-СБС» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей заявителя, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Суд апелляционной инстанции, указав, что по смыслу пункта 1 статьи 33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

«О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дело о банкротстве подлежит рассмотрению в месте фактического осуществления деятельности должника и в месте его нахождения в период осуществляемых в отношении него процедур по делу о банкротстве, и сославшись на то, что общество «Навигатор-СБС» не представило доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции о том, что деятельность должника осуществляется и осуществлялась на момент принятия заявления о признании его несостоятельным (банкротом) в городе Краснодаре, оставил определение суда первой инстанции без изменения.

Между тем какие-либо доказательства, подтверждающие ведение обществом «АЭС Северо-Запад» деятельности в городе Краснодаре, кроме пояснений его представителя в заседании суда первой инстанции, в материалах дела отсутствуют. Причем такие пояснения были даны только в третьем по счету судебном заседании, состоявшемся 02.05.2012 (после того как 26.04.2012 должник изменил место нахождения). В предыдущих двух судебных заседаниях общество «АЭС Северо-Запад» на это обстоятельство не ссылалось, заявляя ходатайства об отложении судебного разбирательства по иным основаниям (первоначально – в связи с обжалованием судебного акта о взыскании долга в кассационном порядке, затем – для согласования порядка погашения задолженности).

Общество «Навигатор-СБС», не соглашаясь с выводами судов, приводит следующие доводы.

На момент обращения в суд с заявлением о признании общества «АЭС Северо-Запад» банкротом оно находилось по адресу: Санкт-Петербург, Воронежская ул., д. 51, лит. А, пом. 1-Н, офис 3.

Изменение места нахождения общества «АЭС Северо-Запад» (внесение изменений в Единый государственный реестр юридических лиц записи о таком изменении и регистрация должника по адресу: г. Краснодар, Бородинская ул., д. 115/1) состоялось 26.04.2012.

Указанные обстоятельства подтверждаются имеющейся в материалах дела выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц и сведениями, размещенными на сайте egrul.nalog.ru.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Законодательство о банкротстве (в том числе нормы статьи 33 Закона о банкротстве) не предусматривает специальных правил подсудности дел о банкротстве в связи с изменением места нахождения должника, отличных от содержащихся в части 1 статьи 39 данного Кодекса.

Аналогичный вывод следует из разъяснения, содержащегося в абзаце втором пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Поскольку заявление о признании должника банкротом было подано с соблюдением правил подсудности и изменение его места нахождения произошло после принятия к производству указанного заявления, то в силу статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело должно быть рассмотрено в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в

толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.05.2012 по делу № А56-3607/2012 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий

А.А. Иванов