



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7884/12

Москва

20 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Ксенофоновой Н.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Департамента по жилищно-коммунальному хозяйству и топливным ресурсам Приморского края о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 01.09.2011 по делу № А51-8184/2010, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.03.2012

по тому же делу.

В заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Страховая компания «Ростра» (ответчика) – Гаврилейченко Д.В.

От Департамента по жилищно-коммунальному хозяйству и топливным ресурсам Приморского края по электронной почте 19.11.2012 поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с его намерением участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Приморского края или Пятого арбитражного апелляционного суда.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения данного ходатайства.

Президиум, совещаясь на месте, определил отказать в удовлетворении ходатайства в связи с подачей его с нарушением порядка, установленного частью 4 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., а также объяснение представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Департамент по жилищно-коммунальному хозяйству и топливным ресурсам Приморского края (далее – департамент) обратился в Арбитражный суд Приморского края с иском к открытому акционерному обществу «Страховая компания «Ростра» (далее – компания «Ростра») о взыскании 29 839 212 рублей страхового возмещения.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Восточный проект» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 28.10.2010, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 23.12.2010, исковое требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 08.04.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 01.09.2011, принятым при новом рассмотрении дела, в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2011 решение суда первой инстанции от 01.09.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 12.03.2012 решение от 01.09.2011 и постановление от 17.11.2011 оставил без изменения.

Суды исходили из ненаступления страхового случая применительно к договору страхования ответственности общества, заключенному с компанией «Ростра».

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 01.09.2011, постановления суда апелляционной инстанции от 17.11.2011 и постановления суда кассационной инстанции от 12.03.2012 департамент просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, выразившееся в неосновательном признании подлежащих уплате обществом сумм авансовым платежом, а не убытками, возникшими у департамента вследствие ненадлежащего исполнения обществом государственного контракта и подпадающими под страховую защиту, и принять новый судебный акт об удовлетворении искового требования.

В отзыве на заявление компания «Ростра» просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения, ссылаясь на соответствие их

закону, договору страхования, фактическим обстоятельствам дела и сложившейся судебной практике.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя ответчика, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В обеспечение исполнения обязательств по Государственному контракту на приобретение жилых помещений для переселения граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости стимулирования развития рынка жилья на 2009 год городского округа «Закрытое административно-территориальное образование Большой Камень» от 26.06.2009 № 5 (далее – контракт) общество заключило с компанией «Ростра» договор страхования его гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту на выполнение работ для государственных и муниципальных нужд от 25.06.2009 № 050-4100-000046 (далее – договор страхования).

Департамент платежным поручением от 30.06.2009 № 22522 перечислил обществу аванс на выполнение контракта в сумме 29 839 212 рублей, который решением Арбитражного суда Приморского края от 18.05.2010 по делу № А51-22839/2009 взыскан в пользу департамента в качестве последствия удовлетворения его требования о расторжении контракта в связи с нарушением обществом срока его исполнения.

Сочтя сложившуюся ситуацию с нарушением обществом срока исполнения обязательств по контракту и невозвращением авансового платежа страховым случаем, департамент обратился к компании «Ростра» за выплатой страхового возмещения, а впоследствии в связи с отказом в осуществлении страховой выплаты – в арбитражный суд с настоящим иском.

Спорным при рассмотрении данного дела явился вопрос о правовой квалификации застрахованных рисков.

Суды признали застрахованным риск возникновения убытков как гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренной статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), к каковой обоснованно не отнесли присужденный департаменту авансовый платеж.

Однако вывод судов о том, что застрахованной является только собственно ответственность за неисполнение контракта, не соответствует условиям договора страхования.

Договором страхования предусмотрено, что объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы общества, связанные с его обязанностью в порядке, установленном гражданским законодательством, возместить убытки, причиненные выгодоприобретателю (департаменту) нарушением (неисполнением или ненадлежащим исполнением) обязательств по контракту.

Страховым случаем согласно договору страхования является возникновение обязанности общества на основании обоснованной претензии департамента или вступившего в законную силу решения суда возместить департаменту убытки, причиненные нарушением обязательств по контракту.

Рассматриваемый договор страхования по содержанию соответствует предлагаемым на рынке страховых услуг договорам. В судебной практике такие договоры оцениваются как комплексные, подпадающие под имущественное страхование, во всех существующих видах призванное в силу статьи 929 Гражданского кодекса возместить убытки страхователя (выгодоприобретателя). Подобные договоры признаются не противоречащими правовому смыслу имущественного

страхования и предоставляющими страховую защиту от имущественных последствий нарушения обязательств.

Так, согласно подпункту 6.3.1 договора страхования размер страхового возмещения в случае причинения убытков выгодоприобретателю (департаменту) определяется страховщиком не только исходя из размера убытков, но и из размера расходов, в частности расходов, связанных с невозвратом (частичным невозвратом) авансированных страхователю в соответствии с контрактом средств.

Условия договора страхования и названный подход к его квалификации позволяют признать подпадающими под страховую защиту иные, кроме убытков в виде ответственности, расходы департамента вследствие нарушения обществом контракта.

Другое толкование договора страхования привело бы к констатации бессмысленности страхования в качестве предоставленного обеспечения исполнения контракта и возможности уклонения от выплаты страхового возмещения при том, что общество в числе других лиц присоединилось к действующим в компании «Ростра» Правилам страхования гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) для государственных и муниципальных нужд от 16.12.2008.

Таким образом, оспариваемые судебные акты, признавшие не подпадающим под страховую защиту случай невозвращения обществом авансового платежа департаменту, не соответствуют договору страхования, фактическим обстоятельствам дела и судебной практике.

При названных условиях решение от 01.09.2011, постановление от 17.11.2011 и постановление от 12.03.2012 подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Требование департамента о выплате страхового возмещения основано на договоре страхования и должно быть удовлетворено.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 01.09.2011 по делу № А51-8184/2010, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.03.2012 по тому же делу отменить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Страховая компания «Ростра» в пользу Департамента по жилищно-коммунальному хозяйству и топливным ресурсам Приморского края 29 839 212 рублей страхового возмещения.

Председательствующий

А.А. Иванов