



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15198/10

Москва

12 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление гражданина Курцева А.М. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2010 по делу № А45-27982/2009 Арбитражного суда Новосибирской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – гражданина Курцева А.М. (истца) – Лин-Бей-Юан А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителя Курцева А.М., Президиум установил следующее.

Граждане Гнилицкая О.И., Курцев А.М., Логинова Н.Н. обратились в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к открытому акционерному обществу «Трансметалл» (далее – общество «Трансметалл», общество) и акционерному коммерческому банку «Расчетный Объединенный Союзный Европейский Банк» (далее – банк) о признании недействительным договора поручительства от 09.06.2008 № 23/Н/07-ВП/08 (далее – договор поручительства), заключенного между обществом и банком.

В обоснование иска граждане Гнилицкая О.И., Курцев А.М., Логинова Н.Н. указали на то, что при заключении оспариваемого договора поручительства не соблюдены требования к порядку одобрения крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, установленные Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах, Закон), и этот договор нарушает права и законные интересы истцов как акционеров общества «Трансметалл».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.02.2010 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.08.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции истец просит отменить этот судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и нарушение норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя Курцева А.М., Президиум считает, что все названные судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, общим собранием акционеров общества «Трансметалл», состоявшимся 02.06.2008, на котором присутствовал один акционер – Карнаков М.Г., принято в том числе решение об одобрении сделки по предоставлению обществом поручительства в качестве обеспечения исполнения обществом с ограниченной ответственностью «Уолдгейт Сибирь» (далее – общество «Уолдгейт Сибирь») его обязательств перед банком по кредитному договору от 09.06.2008 № 23/Н-ВКЛ/08 (далее – кредитный договор).

Между банком и обществом «Трансметалл» (поручителем) заключен договор поручительства, по условиям которого общество обязалось отвечать перед банком за исполнение обществом «Уолдгейт Сибирь» (заемщиком) обязательств по кредитному договору.

Согласно бухгалтерскому балансу общества «Трансметалл» по состоянию на 31.03.2008 сумма денежных обязательств общества перед банком по договору поручительства составила более 50 процентов балансовой стоимости его активов, в связи с чем этот договор квалифицирован судами первой и апелляционной инстанций как крупная сделка.

Кроме того, суды признали Карнакова М.Г. лицом, заинтересованным в совершении названной сделки, поскольку на момент заключения договора поручительства он владел 84,6 процента голосующих акций общества «Трансметалл» и одновременно являлся единственным участником общества «Уолдгейт Сибирь» – выгодоприобретателя по этой сделке.

Ссылаясь на то, что решение общего собрания акционеров общества «Трансметалл» от 02.06.2008 об одобрении договора поручительства признано недействительным в судебном порядке, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о несоблюдении при заключении этого договора требований к совершению крупных сделок и сделок с заинтересованностью, установленных статьями 79 и 83 Закона об акционерных обществах.

Не опровергая выводов судов первой и апелляционной инстанций о нарушении обществом порядка одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью и о нарушении прав и законных интересов истцов, суд кассационной инстанции в то же время указал, что суды нижестоящих инстанций не учли положения пункта 6 статьи 79 Закона об акционерных обществах, предусматривающего основания для отказа в удовлетворении иска о признании крупной сделки недействительной, и не приняли во внимание разъяснение Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенное в пункте 2 постановления от 20.06.2007 № 40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью». По мнению суда кассационной инстанции, голосование истцов, владеющих 0,9 процента от общего количества акций общества «Трансметалл», не могло повлиять на результаты голосования по вопросу об одобрении договора поручительства как крупной сделки, и при подписании этого договора банк не знал и не мог знать о заключении его с нарушением требований Закона, следовательно, имеются определенные пунктом 6 статьи 79 Закона об акционерных обществах основания для отказа в удовлетворении требования истцов о признании договора поручительства недействительным. Суд кассационной инстанции также счел, что договор поручительства не может быть признан недействительным и как сделка с заинтересованностью, совершенная с нарушением требований Закона, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие

установить информированность банка о наличии у данного договора признаков сделки с заинтересованностью, что исходя из разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащегося в пункте 2 постановления от 20.06.2007 № 40, влечет отказ в признании такой сделки недействительной.

Между тем согласно пункту 5 статьи 79 Закона об акционерных обществах в случае, если крупная сделка одновременно является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, к порядку ее совершения применяются только положения главы XI Закона.

Следовательно, установив наличие у договора поручительства признаков крупной сделки и сделки с заинтересованностью, арбитражный суд исследует вопрос о соблюдении при заключении этого договора только порядка одобрения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, установленного статьей 83 Закона об акционерных обществах.

Таким образом, положения главы X Закона об акционерных обществах не подлежали применению при рассмотрении настоящего спора и отказ суда кассационной инстанции в удовлетворении иска со ссылкой на пункт 6 статьи 79 Закона неправомерен.

В соответствии с частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Указывая в качестве другого мотива для отказа в удовлетворении иска на отсутствие в материалах дела доказательств, позволяющих установить информированность банка о заключении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, суд кассационной инстанции не

учел, что данное обстоятельство судами первой и апелляционной инстанций не исследовалось и не устанавливалось.

При названных условиях постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу [пункта 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Поскольку вопрос об осведомленности банка о наличии признаков заинтересованности в сделке и несоблюдении порядка ее совершения не исследовался, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции также подлежат отмене, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

До заседания Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от банка поступило заявление о замене его на правопреемника – компанию «Ай Джи Би ЛИМИТЕД» (Республика Кипр) в связи с заключением с ней договора от 25.11.2010 уступки прав требования как по кредитному договору, так и по всем договорам, обеспечивающим исполнение кредитного обязательства, в том числе по договору поручительства, оспариваемому в настоящем деле.

Рассмотрев заявление, Президиум не находит достаточных оснований для его удовлетворения в надзорной инстанции, поскольку представленная копия договора уступки заверена только самим банком, его представители и представители нового кредитора, которые могли бы подтвердить уступку прав, участия в заседании не приняли.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.02.2010 по делу № А45-27982/2009, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

А.А. Иванов