



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7828/12

Москва

2 октября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Северодвинске Архангельской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Архангельской области от 28.11.2011 по делу № А05-11287/2011, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.04.2012 по тому же делу.

Путем использования системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Архангельской области (судья Хромцов В.Н.) в заседании участвовали представители Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Северодвинске Архангельской области – Пугина Ю.В., Тарнаруцкий Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Северодвинске Архангельской области (далее – управление) провело выездную проверку правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) муниципальным учреждением здравоохранения «Родильный дом» (далее – учреждение) страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации, на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования.

По результатам проверки управление составило акт от 06.07.2011 № 12 и приняло решение от 22.07.2011 № 8 (далее – решение управления, решение) о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

В соответствии с данным решением учреждение привлечено к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) в виде штрафа в размере 10 775 рублей, а также к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном

(персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее – Закон № 27-ФЗ) в виде штрафа в размере 117 672 рублей 34 копеек. Учреждению предложено уплатить начисленные суммы финансовых санкций, а также 53 875 рублей страховых взносов и 4 115 рублей 58 копеек пеней.

Основанием принятия решения явился вывод управления о том, что в нарушение статей 7, 8, 9 Закона № 212-ФЗ учреждение не включало в базу для начисления страховых взносов компенсацию расходов на оплату стоимости проезда двадцати девяти работников к месту отдыха и обратно от пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации (далее – государственная граница) до места ее пересечения.

Не согласившись с решением управления, учреждение обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 28.11.2011 требование учреждения удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.04.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования учреждения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях представителей заявителя, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по

следующим основаниям.

Возможность компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту проведения отпуска в пределах территории Российской Федерации и обратно предусмотрена статьей 325 Трудового кодекса Российской Федерации и статьей 33 Закона Российской Федерации от 19.02.1993 № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях».

Компенсация оплаты проезда для работников учреждения осуществляется в соответствии с Порядком компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно для лиц, работающих в организациях, финансируемых из местного бюджета, и членов их семей, утвержденным постановлением мэра муниципального образования «Северодвинск» от 13.05.2009 № 105 (далее – Порядок компенсации расходов).

Согласно пункту 10 Порядка компенсации расходов в случае использования работником организации отпуска за пределами Российской Федерации, в том числе по туристической путевке, производится компенсация расходов по проезду железнодорожным, воздушным, морским, речным, автомобильным транспортом до ближайших к месту пересечения государственной границы железнодорожной станции, аэропорта, морского (речного) порта, автостанции с учетом требований, установленных Порядком.

При следовании за пределы Российской Федерации воздушным транспортом без посадки в ближайшем к месту пересечения государственной границы аэропорту возмещению подлежат фактически понесенные расходы по перелету кратчайшим путем к месту использования отпуска и обратно пропорционально расстоянию перелета воздушным транспортом над территорией Российской Федерации исходя из соотношения расстояния от российского аэропорта вылета (прилета) до

государственной границы по маршруту следования авиационного пассажирского транспорта к общему расстоянию перелета от российского аэропорта вылета (прилета) до зарубежного аэропорта прилета (вылета), умноженного на стоимость указанного перелета в рублях (отношение ортодромии по Российской Федерации к общей ортодромии в процентах).

При этом под ортодромией по Российской Федерации понимается кратчайшее расстояние от российского аэропорта вылета (прилета) до государственной границы по маршруту следования воздушного транспорта, под общей ортодромией – расстояние от российского аэропорта вылета (прилета) до зарубежного аэропорта прилета (вылета) по маршруту следования авиационного пассажирского транспорта.

Удовлетворяя требование учреждения, суды сделали вывод, что не подлежат включению в базу для исчисления страховых взносов выплаты, производимые работникам для компенсации стоимости авиационного перелета от места отправления до фактического пересечения государственной границы и обратно, то есть компенсационные выплаты в полном объеме.

Управление полагает, что суды не учли различное правовое регулирование размера компенсации стоимости оплаты проезда работников и членов их семей к месту проведения отпуска и обратно, выплачиваемой работнику, и размера компенсации, не подлежащей обложению страховыми взносами, в случае проведения указанными лицами отпуска за пределами территории Российской Федерации.

При этом специальная правовая норма, регламентирующая порядок освобождения от исчисления и уплаты страховых взносов с компенсационных выплат стоимости проезда работников и членов их семей к месту проведения отпуска за пределами территории Российской Федерации и обратно, содержится в Законе № 212-ФЗ.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ не подлежит обложению страховыми взносами стоимость проезда работников и членов

их семей к месту проведения отпуска и обратно, оплачиваемая плательщиком страховых взносов лицам, работающим и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в соответствии с законодательством Российской Федерации, трудовыми договорами или коллективными договорами. В случае проведения отпуска указанными лицами за пределами территории Российской Федерации не подлежит обложению страховыми взносами стоимость проезда или перелета по тарифам, рассчитанным от места отправления до пункта пропуска через государственную границу, включая стоимость провоза багажа весом до 30 килограммов.

Исходя из статьи 1 Закона Российской Федерации от 01.04.1993 № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» (далее – Закон № 4730-1) государственная граница – линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, определяющие пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) Российской Федерации, то есть пространственный предел действия государственного суверенитета Российской Федерации.

В силу статьи 9 Закона № 4730-1 под пунктом пропуска через государственную границу понимается территория (акватория) в пределах железнодорожной, автомобильной станции или вокзала морского (торгового, рыбного, специализированного), речного (озерного) порта, аэропорта, военного аэродрома, открытых для международных сообщений (международных полетов), а также иной специально выделенный в непосредственной близости от государственной границы участок местности, где в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется пропуск через государственную границу лиц, транспортных средств, грузов, товаров и животных.

Поэтому, по мнению управления, согласно статье 9 Закона № 4730-1 в целях применения пункта 7 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ пунктом пропуска через государственную границу, если работник летит к месту

отдыха за границу на самолете прямым рейсом без промежуточной посадки, следует считать здание аэропорта, открытого для международных сообщений, из которого вылетает данный работник.

Следовательно, не подлежит включению в базу для начисления страховых взносов только компенсация стоимости проезда работника от места жительства или работы до международного аэропорта и обратно.

Однако из содержания пункта 7 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ упомянутый вывод не проистекает. Более того, при таком толковании этой правовой нормы нарушаются вытекающие из Конституции Российской Федерации универсальные принципы справедливости и равенства обложения страхователей страховыми взносами, а также принципы равенства граждан на социальное обеспечение и экономического обоснования страховых взносов.

На необходимость распространения на обязательные платежи в страховые фонды названных принципов, конкретизированных в статье 3 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях (от 24.02.1998 № 7-П, от 23.12.1998 № 18-П, от 22.03.2007 № 4-П, от 10.07.2007 № 9-П).

Если под пунктом пропуска через государственную границу Российской Федерации, когда работник летит к месту отдыха за границу на самолете прямым рейсом без промежуточной посадки, считать здание аэропорта, открытого для международных сообщений, из которого вылетает этот работник, а не другой пункт пропуска, наиболее близкий к границе (например, в пределах железнодорожной или автомобильной станции), то при таком толковании обязанность страхователя по уплате страховых взносов ставится в зависимость от вида транспорта, которым работник будет следовать к месту проведения отпуска и обратно, поскольку при следовании железнодорожным или автомобильным транспортом страхователь имеет право не облагать страховыми взносами

компенсацию проезда работника по территории Российской Федерации в полном размере, а при следовании этого же работника к месту отдыха за границу на самолете – только часть компенсации. Тем самым нарушается принцип равенства обложения страховыми взносами.

Кроме того, при данном подходе нарушается и принцип равенства прав застрахованных лиц, поскольку размер сумм взносов, зачисляемых на лицевой счет застрахованных, ставится в зависимость от способа пересечения государственной границы.

Нельзя согласиться с таким толкованием правовой нормы и с точки зрения экономического обоснования освобождения от обложения страховыми взносами только части компенсационной выплаты.

Оплата проезда граждан, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, по своей правовой природе применительно к работающим гражданам – дополнительная гарантия реализации ими права на ежегодный оплачиваемый отпуск.

Закрепление указанной гарантии в законе обусловлено стремлением государства создать для граждан, чье здоровье постоянно подвергается негативному воздействию природно-климатических факторов, дополнительные возможности для полноценного отдыха с целью оздоровления и восстановления работоспособности за пределами северных территорий. Возмещая дополнительные расходы, которые им приходится нести вследствие значительной территориальной удаленности районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, государство, с одной стороны, обеспечивает этим гражданам право на отдых, реализация которого по названной причине для них затруднена, а с другой – преследует конституционно значимую цель охраны здоровья людей.

С учетом того, что обязанность по выплате компенсации расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска в пределах территории Российской Федерации и обратно является для работодателя дополнительным обременением и предполагает несение им

соответствующих расходов, в Налоговом кодексе для налогоплательщиков – организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, предусмотрена возможность уменьшения налогового бремени путем уменьшения налогооблагаемой базы за счет включения в состав произведенных расходов на оплату труда фактических расходов на оплату стоимости проезда работников и лиц, находящихся у этих работников на иждивении, к месту использования отпуска на территории Российской Федерации и обратно в порядке, определенном действующим законодательством, – для организаций, финансируемых из соответствующих бюджетов, и в порядке, установленном работодателем, – для иных организаций (пункт 7 части 2 статьи 255).

Указанная компенсация в полном размере в соответствии с подпунктом 9 пункта 1 статьи 238 Налогового кодекса до 01.01.2010 не подлежала обложению единым социальным налогом и страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 9 Закона № 212-ФЗ с 01.01.2010 не подлежит обложению страховыми взносами стоимость проезда работников и членов их семей к месту проведения отпуска и обратно в пределах территории Российской Федерации, оплачиваемая работодателем как плательщиком страховых взносов лицам, работающим и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в соответствии с законодательством Российской Федерации, трудовыми договорами и (или) коллективными договорами.

При этом с учетом изложенного положение о том, что в случае проведения отпуска названными лицами за пределами территории Российской Федерации не подлежит обложению страховыми взносами стоимость проезда или перелета по тарифам, рассчитанным от места отправления до пункта пропуска через государственную границу, не может быть истолковано таким образом, что часть компенсации стоимости

перелета по территории Российской Федерации, а именно от аэропорта, открытого для международных сообщений, из которого вылетает этот работник, до места фактического пересечения государственной границы, выплаченная работнику, должна облагаться страховыми взносами. В противном случае возникает угроза того, что в первую очередь работодатели, не относящиеся к бюджетной сфере, будут стремиться в коллективных и (или) трудовых договорах ограничивать суммы указанных компенсаций только суммами, не подлежащими обложению страховыми взносами.

При названных обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов в рассматриваемой части не имеется.

В то же время суды признали недействительным оспариваемое решение в полном объеме, в том числе и в отношении привлечения к ответственности на основании части 3 статьи 17 Закона № 27-ФЗ в виде штрафа в размере 117 672 рублей 34 копеек. В указанной части решение управления было признано недействительным по тем же основаниям, что и решение в целом. При этом законность решения в данной части по другим основаниям не проверялась.

Между тем часть 3 статьи 17 Закона № 27-ФЗ предусматривает ответственность страхователей за непредставление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, либо представление неполных и (или) недостоверных сведений.

В соответствии со статьей 11 Закона № 27-ФЗ страхователи представляют в органы Пенсионного фонда Российской Федерации по месту их регистрации сведения об уплачиваемых страховых взносах на основании данных бухгалтерского учета, а сведения о страховом стаже – на основании приказов и других документов по учету кадров.

К числу сведений, которые страхователь обязан представлять, относятся, в частности, сумма заработка (дохода), на который начислялись страховые взносы обязательного пенсионного страхования, а также сумма начисленных страховых взносов обязательного пенсионного страхования.

Другими словами, страхователь обязан представить сведения о выплатах, фактически включенных им в базу для исчисления страховых взносов, и о суммах страховых взносов, фактически им начисленных.

Информации о том, что страхователь не представил эти сведения или представил недостоверные, не имеется.

В то же время обязанности страхователя по предоставлению сведений о выплатах, не включенных им в базу для исчисления страховых взносов, и о суммах страховых взносов, которые им не начислялись, Закон № 27-ФЗ не предусматривает.

При указанных обстоятельствах оснований для привлечения учреждения к ответственности по части 3 статьи 17 Закона № 27-ФЗ у управления не имелось.

Таким образом, оснований для отмены оспариваемых судебных актов в полном объеме не имеется.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Архангельской области от 28.11.2011 по делу № А05-11287/2011, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.04.2012 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Северодвинске Архангельской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов