



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11875/08

Москва

3 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью "ДАЛК" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2008 по делу № А32-23066/2007-57/430-59АЖ и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью "ДАЛК" – Низамова Э.Т., Салимулин А.Б.;

от Новороссийской таможни – Пахомова М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью "ДАЛК" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Новороссийской таможни от 19.10.2007 по делу об административном правонарушении № 10317000-444/2007 о привлечении общества к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30.07.2008 решение суда оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление Новороссийская таможня просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Оспариваемым постановлением Новороссийской таможни общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), за недостоверное декларирование товара.

В качестве противоправного деяния, образующего объективную сторону состава правонарушения, обществу вменено заявление в грузовой таможенной декларации недостоверных сведений о коде товара, что привело к неверному определению товарной подсубпозиции по Товарной

номенклатуре внешнеэкономической деятельности Российской Федерации (далее – товарная номенклатура) и повлекло занижение размера причитающихся к уплате таможенных платежей.

Как следует из оспариваемого постановления таможни, 30.07.2007 обществом, действующим в качестве таможенного брокера, по грузовой таможенной декларации № 10317060/300707/0012738 осуществлено декларирование поступивших в адрес индивидуального предпринимателя Штаничева Д.В. товаров "мебель металлическая: стол с хромированными ножками и столешницей из стекла" и "мебель деревянная для столовых и жилых комнат: стол деревянный со столешницей из камня", с указанием в графе 31 декларации классификационных кодов товарных подсубпозиций 9403208000 и 9403601001 товарной номенклатуры названных товаров. В отношении этих подсубпозиций ставки ввозной пошлины установлены в размере 20 процентов от таможенной стоимости товара, но не менее 0,5 евро за 1 килограмм и в размере 0,75 евро за 1 килограмм.

В результате документальной проверки, проведенной должностными лицами Новороссийского таможенного поста, установлено, что перечисленные товары относятся к товарной подсубпозиции 9403890000, для которой ставка ввозной пошлины определена в размере 20 процентов от таможенной стоимости товара, но не менее 1,3 евро за 1 килограмм.

По этому факту Новороссийская таможня 06.09.2007 составила протокол об административном правонарушении и 19.10.2007 на его основании вынесла постановление о привлечении общества к административной ответственности.

Отказывая обществу в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене упомянутого постановления Новороссийской таможни, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что код товарной номенклатуры относится к сведениям, недостоверное сообщение которых при декларировании товаров влечет административную ответственность, установленную частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Между тем суды не учли следующего.

Часть 2 статьи 16.2 КоАП РФ предусматривает ответственность за заявление декларантом либо таможенным брокером (представителем) при декларировании товаров и (или) транспортных средств недостоверных сведений о товарах и (или) транспортных средствах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

В случае заявления декларантом в таможенной декларации достоверных сведений о товаре и не соответствующего ему кода товарной номенклатуры таможня, осуществляющая таможенное оформление товара и проверку таможенной декларации, исходя из полномочий, определенных статьями 367 и 403 Таможенного кодекса Российской Федерации, а также общих принципов таможенного контроля, обязана либо не допустить таможенного оформления товара на основании такой декларации либо предпринять после выпуска товара меры по получению от декларанта доначисленной суммы таможенной пошлины.

Указание в таможенной декларации неправильного кода товарной номенклатуры, не связанное с заявлением при описании товара недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию по данной номенклатуре, в рассматриваемом случае не могло служить основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

При этом общество не освобождено от обязанности уплатить сумму таможенных платежей в размере, соответствующем надлежащему коду товарной номенклатуры.

Таким образом, вывод судов первой и кассационной инстанций о законности постановления Новороссийской таможни о назначении обществу административного наказания является необоснованным.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2008 по делу № А32-23066/2007-57/430-59АЖ и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2008 по тому же делу отменить.

Постановление Новороссийской таможни от 19.10.2007 по делу об административном правонарушении № 10317000-444/2007 признать незаконным и отменить.

Председательствующий

Е.Ю.Валявина