



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2410/10

Москва

29 июня 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 09.06.2009 по делу № А53-7183/09, постановления Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 17.08.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.11.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (ответчика) – Ряпасов Л.Н.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала на Северо-Кавказской железной дороге (третьего лица) – Буреев С.А., Исмаилова К.А., Колпикова Г.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт» (далее – общество «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт») обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к федеральному государственному предприятию «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – охранное предприятие) о взыскании 90 380 рублей 66 копеек ущерба, связанного с утратой при перевозке переданного под охрану груза.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице филиала на Северо-Кавказской железной дороге и общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» (далее – общество «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка»).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.06.2009 иск удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 11.11.2009 названные судебные акты оставил в силе.

Суды трех инстанций сослались на то, что договор на сопровождение и охрану грузов, заключенный между обществом «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» и охранным предприятием, является договором в пользу третьего лица и в силу статьи 430 Гражданского кодекса Российской Федерации общество «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт» (грузополучатель) является надлежащим истцом по делу. Следовательно, охранный бизнес как лицо, ненадлежаще исполнившее свои обязательства, несет перед данным грузополучателем ответственность.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов охранный бизнес просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление общество «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» (поставщиком) и обществом «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт» (покупателем) заключен договор от 01.12.2007 № 1354/2007 на поставку нефтепродуктов, оказание агентских и иных услуг.

В соответствии с условиями названного договора поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить нефтепродукты в порядке и на условиях, предусмотренных договором. Количество и

ассортимент продукции, подлежащей поставке, согласованы сторонами в приложении, являющемся неотъемлемой частью договора.

Согласно пункту 1.3 и подпункту 3.3.2 договора покупатель поручает поставщику организовать за вознаграждение от своего имени, но за счет покупателя транспортировку его продукции от станции отправления до станции назначения, в том числе организовать предоставление железнодорожного транспорта, опломбировать цистерны с продукцией, выполнить все необходимые действия по обеспечению охраны (сопровождению) продукции от момента ее приемки перевозчиком для транспортировки до выдачи грузополучателю.

Днем исполнения поставщиком обязательств по поставке продукции железнодорожным транспортом, а также датой перехода права собственности на продукцию к покупателю считается дата сдачи продукции органу транспорта в пункте отправления, указанная в штемпеле станции отправления на железнодорожной накладной или квитанции о приеме продукции к перевозке, после чего риск случайной гибели или порчи продукции переходит на покупателя (пункт 3.3.6 договора).

Срок действия договора определен сторонами до 31.01.2009, дополнительным соглашением от 10.12.2008 № 5 этот срок продлен до 31.01.2020, а в части взаимных расчетов – до полного их завершения.

Поставщик 21.07.2008 по железнодорожной накладной № ЭС 436514 в цистерне № 50720804 поставил в адрес Сочинской нефтебазы общества «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт» (далее – Сочинская нефтебаза) бензин моторный автомобильный неэтилированный в количестве 57 677 килограммов.

В соответствии с Правилами перевозок железнодорожным транспортом грузов с сопровождением и охраной грузоотправителей, грузополучателей, утвержденными приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 38 (далее – Правила перевозок грузов с сопровождением и охраной), бензины всех

наименований включены в Перечень грузов, требующих обязательного постоянного сопровождения и охраны.

Общество «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка» (заказчик) заключило с охранным предприятием договор от 01.11.2007 № 8/НОР-2/239-1234/2007 об обеспечении сохранности грузов в вагонах (контейнерах) в пути следования при перевозке железнодорожным транспортом (далее – договор об обеспечении сохранности грузов, договор).

В соответствии с пунктом 2.5 договора непосредственная передача грузов в вагонах (контейнерах) уполномоченными заказчиком лицами охране и охраной уполномоченным лицам заказчика осуществляется по наружному осмотру, наличию и соответствию перевозочным документам номеров запорно-пломбировочных устройств и оформляется актом приема (выдачи) вагонов (контейнеров) с грузами.

Из пункта 5.2 договора следует, что в случае хищения, утраты, повреждения груза в пути следования при выполнении обязательств по договору охрана возмещает заказчику причиненный ущерб в размере стоимости похищенного, утраченного, поврежденного груза на основании письменной претензии заказчика.

Судами установлено, что при приемке бензина, поступившего по железнодорожной накладной № ЭС 436514 в цистерне № 50720804, обнаружена его недостача в количестве 3 677 килограммов на сумму 90 380 рублей 66 копеек, что было отражено в акте от 21.07.2008 № 15, составленном представителями Сочинской нефтебазы и стрелком ВОХР на станции Туапсе, а также в акте от 22.07.2008 № 16, составленном комиссией с участием представителей Сочинской нефтебазы и общественности.

Заключением эксперта Сочинского отдела Краснодарской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации от 20.08.2008 № 654/10-1/6.2 установлено, что запорно-

пломбировочные устройства вагона-цистерны № 50720804 подвергались снятию и повторному наложению путем механического удаления верхней стенки входного отверстия в месте жесткого крепления троса и извлечения конца троса. Крепление конца троса в корпусе проводилось путем сварки, зачистки, шпатлевки, шлифовки и покраски.

То, что охрану и сопровождение груза осуществляло охранное предприятие на основании договора об обеспечении сохранности грузов, подтверждается отметкой в накладной № ЭС 436514.

Полагая, что недостача груза образовалась в связи с ненадлежащим исполнением охранным предприятием своих договорных обязательств, общество «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт» (грузополучатель) обратилось в арбитражный суд с иском.

В силу пункта 1 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В соответствии со статьей 118 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» перевозчик освобождается от ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) принятого для перевозки груза, если перевозка осуществлялась в сопровождении представителя грузоотправителя (отправителя) или грузополучателя (получателя).

Из пункта 7 Правил перевозок грузов с сопровождением и охраной следует, что в случае необеспечения в пути следования сменными или постоянными проводниками исправного состояния вагонов и контейнеров, что привело к утрате запорно-пломбировочных устройств, их повреждения

или несоответствия перевозочным документам, а также других неисправностей ответственность за сохранность перевозимых грузов несут грузоотправители (грузополучатели) либо уполномоченные ими лица, которые сопровождали груз.

Пунктом 5.2 договора об обеспечении сохранности грузов предусмотрена ответственность охранного предприятия перед грузоотправителем (обществом «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка»).

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций, оценив условия этого договора, пришли к выводу: поскольку выдача вагонов с грузами производится грузополучателю с оформлением акта приема (выдачи), составляемого охранным предприятием и подписываемого охранным предприятием и грузополучателем, а охранное предприятие обязано передать грузополучателю технически и коммерчески исправные вагоны с грузами за исправными запорно-пломбировочными устройствами, то любой получатель груза вправе требовать от охранного предприятия исполнения обязанностей по доставке и выдаче сохранного груза; несмотря на то что общество «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт» прямо в договоре не названо, договор об обеспечении сохранности грузов, по мнению судов, заключен в пользу грузополучателя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 430 Гражданского кодекса Российской Федерации договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу.

Сторонами договора об обеспечении сохранности грузов не согласовано условие об исполнении обязательств по этому договору в пользу третьего лица. Ссылка судов на пункты договора, которыми предусмотрена выдача груза грузополучателю за исправными запорно-пломбировочными устройствами, а также обязанность охранного

предприятия участвовать в комиссионной проверке таким условием не является. В деле отсутствуют доказательства внесения изменения в пункт 5.2 договора, касающийся возмещения стоимости похищенного груза.

Условиями договора от 01.12.2007 № 1354/2007 на поставку нефтепродуктов, оказание агентских и иных услуг на поставщика (грузоотправителя) возложена обязанность по обеспечению охраны и сопровождения груза, а также ответственность, предусмотренная действующим законодательством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

Таким образом, ответственность перед грузополучателем за недостачу (хищение) груза несет грузоотправитель, к которому и следовало предъявить иск.

Охранное предприятие несет ответственность перед заказчиком по договору об обеспечении сохранности грузов – обществом «ЛУКОЙЛ-Волгограднефтепереработка».

Таким образом, общество «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт» является ненадлежащим истцом и у судов отсутствовали основания для удовлетворения его иска.

Отказ в удовлетворении иска по настоящему делу не препятствует обращению надлежащего истца в арбитражный суд с иском к надлежащему ответчику.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм

является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.06.2009, по делу № А53-7183/09, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.11.2009 по тому же делу отменить.

Обществу с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт» в удовлетворении искового требования о взыскании с федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» 90 380 рублей 66 копеек ущерба, связанного с утратой при перевозке переданного под охрану груза, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов