Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 10905/13

Москва 3 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Белкамнефть» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.10.2012 по делу № А71-9175/2012, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30.04.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя – открытого акционерного общества «Белкамнефть» – Андреевских Е.Н., Бодунов А.А.,

Ворожцов А.Н., Ермолин Д.Е., Колкова М.В., Лазарева Л.В., Саморукова Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Белкамнефть» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительным решения Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Ижевске (межрайонное) Удмуртской Республики (далее – фонд) от 15.06.2012 № 019/035/6-2012 о привлечении страхователя к ответственности за нарушение законодательства о страховых взносах.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.10.2012 требование общества удовлетворено за исключением требования о признании недействительным решения фонда в части доначисления страховых взносов на суммы стипендий, выплаченных работникам по ученическим договорам, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2012 решение суда первой инстанции частично отменено; в указанной части оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 30.04.2013 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить в части, касающейся отказа в признании недействительным решения фонда по эпизоду, связанному с доначислением страховых взносов на сумму выплаченных работникам стипендий по ученическим договорам, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, принять новый судебный акт об удовлетворении требования в этой

части.

В отзыве на заявление фонд просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в проверяемом периоде общество на основании ученических договоров от 23.09.2010 № 11664, № 15437, № 11339 выплатило своим работникам Вахитовой Г.И., Волкову Г.М., Ханнанову И.Н., направленным на обучение в Высшую школу инновационного бизнеса (факультет) Московского государственного университета имени Ломоносова с сохранением за ними прежних рабочих мест, стипендии за 2010 год в общей сумме 271 149 рублей 67 копеек, за 2011 год – 996 060 рублей. Указанные суммы не включены обществом в базу для начисления страховых взносов за 2010 и 2011 годы.

По результатам проведенной в отношении общества выездной проверки за период с 01.01.2010 по 31.12.2011 фонд сделал вывод о занижении базы для начисления страховых взносов на суммы стипендий, выплаченных по ученическим договорам, что явилось основанием для доначисления страховых взносов, начисления пеней и штрафа.

Суды трех инстанций сочли, что произведенные обществом выплаты стипендий по ученическим договорам являются объектом обложения страховыми взносами, в связи с чем признали решение фонда в указанной части обоснованным. При этом суды исходили из того, что действие подпункта «е» пункта 2 части 1 статьи 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования»

(далее – Закон № 212-ФЗ) на стипендии, выплаченные работникам, проходящим профессиональное обучение с целью переподготовки, повышения квалификации, не распространяется, поскольку стипендии не являются компенсационными выплатами.

Между тем судами не учтено, что согласно части 1 статьи 7 Закона № 212-ФЗ объектом обложения страховыми взносами для плательщиков страховых взносов, указанных в подпунктах «а» и «б» пункта 1 части 1 статьи 5 Закона № 212-ФЗ, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц по трудовым договорам и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в пункте 2 части 1 статьи 5 Закона № 212-ФЗ), а также по договорам авторского заказа, договорам об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательским лицензионным договорам, лицензионным договорам о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства.

Статья 15 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс) определяет трудовые отношения как отношения, основанные на соглашении между работниками и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Статьей 16 Трудового кодекса предусмотрено, что трудовые

отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с названным Кодексом, а также в результате назначения на должность или утверждения в должности.

Статьей 129 Трудового кодекса установлено, что заработная плата (оплата труда работника) – это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует о том, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда.

В силу статьи 198 Трудового кодекса (в редакции Федерального закона от 30.06.2006 № 90-ФЗ) работодатель – юридическое лицо (организация) имеет право заключать с лицом, ищущим работу, ученический договор на профессиональное обучение, а с работником данной организации – ученический договор на профессиональное обучение или переобучение без отрыва или с отрывом от работы.

Согласно статье 199 Трудового кодекса ученический договор должен содержать в том числе указание на конкретную профессию, специальность, квалификацию, приобретаемую учеником, обязанность работодателя обеспечить работнику возможность обучения в соответствии с ученическим договором, обязанность работника пройти обучение и в соответствии с полученной профессией, специальностью, квалификацией

проработать по трудовому договору с работодателем в течение срока, установленного в ученическом договоре, срок ученичества, размер оплаты в период ученичества.

Статьей 204 Трудового кодекса (в ранее действовавшей редакции) определено, что ученикам в период ученичества выплачивается стипендия, размер которой определяется ученическим договором и зависит от получаемой профессии, специальности, квалификации, но не может быть ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Выплаты социального характера, не являющиеся стимулирующими, не зависящие от квалификации работника, сложности, качества, конкретных условий выполнения самой работы, не являются оплатой труда работников.

Таким образом, поскольку предметом ученического договора не является выполнение трудовой функции либо выполнение работ (услуг), стипендия, выплачиваемая организацией обучающемуся лицу, в том числе работнику организации, на основании данного договора, не является объектом обложения страховыми взносами и не подлежит включению в базу для начисления страховых взносов.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в оспариваемой части нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 11.10.2012 по делу № А71-9175/2012, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30.04.2013 в части, касающейся отказа в признании недействительным решения Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Ижевске (межрайонное) Удмуртской Республики от 15.06.2012 № 019/035/6-2012 по эпизоду, связанному с доначислением страховых взносов на сумму выплаченных стипендий работникам по ученическим договорам, отменить.

В указанной части требование открытого акционерного общества «Белкамнефть» удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в городе Ижевске (межрайонное) Удмуртской Республики от 15.06.2012 № 019/035/6-2012 по эпизоду, связанному с доначислением страховых взносов на сумму выплаченных стипендий работникам по ученическим договорам.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов