



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10900/11

Москва

13 декабря 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Витрянского В.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «КонТракт» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.07.2011 по делу № А40-150977/09-47-1040 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «КонТракт» (истца) – Данилина Т.А., Красков В.Ю.;

от ассоциации «Санаторно-курортное объединение «Курорты Подмосковья» (ответчика) – Мелехина Н.В.;

от открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Московский индустриальный банк» (третьего лица) – Елиовская К.С., Мартыанова Е.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий банк «Московский индустриальный банк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Дмитровский санно-бобслейный комплекс «Парамоново» (далее – комплекс), общественной организации «Профессиональный союз московских транспортных строителей» (далее – профсоюз), компании «WSM Winter Sports Management GmbH» (Швейцарская Конфедерация; далее – компания), ассоциации «Санаторно-курортное объединение «Курорты Подмосковья» (далее – ассоциация) о солидарном взыскании с ответчиков 1 301 494,18 доллара США задолженности по кредитному договору от 30.03.2007 № 59 в валюте Российской Федерации по курсу Центрального банка Российской Федерации на дату оплаты.

Определениями Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2010 и от 09.07.2010 удовлетворены ходатайства истца об увеличении суммы иска до 10 377 825,24 доллара США, включая проценты за пользование кредитом и неустойки, и о процессуальной замене банка на общество с ограниченной ответственностью «КонТракт» (далее – общество «КонТракт») в связи с заключением этими сторонами договора уступки прав требования от 27.02.2010 № 1, банк привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением того же суда от 11.11.2010 требование общества

«КонТракт» к компании выделено в отдельное производство.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2010 иск общества «КонТракт» удовлетворен частично: с комплекса, профсоюза и ассоциации солидарно взысканы 10 339 741,04 доллара США в рублевом эквиваленте по курсу Банка России на дату исполнения решения, в том числе 9 982 026 долларов США долга, 205 214,29 доллара США процентов за пользование кредитом, 150 000 долларов США неустойки за просрочку возврата кредита, 2 500 долларов США неустойки за просрочку уплаты процентов; в остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.07.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «КонТракт» просит отменить этот судебный акт, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставить без изменения.

В отзывах на заявление комплекс, профсоюз и ассоциация просят оставить оспариваемое постановление суда кассационной инстанции без изменения.

В отзыве на заявление банк поддерживает правовую позицию общества «КонТракт».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком (кредитором) и комплексом (заемщиком) заключен кредитный договор от 30.03.2007 № 59 (с учетом дополнительного соглашения от 27.06.2008 № 1), по условиям которого кредитор обязался предоставить заемщику кредит в режиме кредитной линии в сумме 10 411 953,45 доллара США, а заемщик – возратить сумму кредита частями по графику, согласованному сторонами.

Исполнение обязательств заемщика обеспечивалось договорами поручительства, подписанными банком с профсоюзом и ассоциацией.

Невозврат заемщиком части кредита в обусловленный срок послужил основанием для предъявления кредитором требования о досрочном возврате кредита.

Ввиду невыполнения названного требования банк обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В период рассмотрения дела в арбитражном суде банк уступил права требования по кредитному договору от 30.03.2007 № 59 обществу «КонТракт», с которым заключил договор уступки прав требования от 27.02.2010 № 1.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2010 осуществлена процессуальная замена банка на общество «КонТракт».

Лицами, участвующими в деле, это определение не обжаловалось.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции указал на наличие в пункте 8.7 упомянутого кредитного договора условия о возможности уступки прав требования без согласия заемщика только Nova Ljubljanska banka d.d. Ljubljana, а в остальных случаях – с согласия заемщика.

Поскольку доказательств получения такого согласия материалы дела не содержали, суд кассационной инстанции, руководствуясь пунктом 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации и условиями кредитного договора от 30.03.2007 № 59, признал договор уступки прав требования от 27.02.2010 № 1 недействительным в силу ничтожности на

основании статьи 168 Кодекса и, отказывая в удовлетворении иска, сделал вывод об отсутствии у общества «КонТракт» правовых оснований для предъявления требований к ответчикам в связи с неисполнением кредитного договора и обеспечивающих его сделок.

Однако судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Доводы поручителя (ассоциации), изложенные в кассационной жалобе, о необоснованной замене истца (банка) на правопреемника (общество «КонТракт») подлежали отклонению, поскольку процессуальное правопреемство осуществлено отдельным судебным актом, вступившим в законную силу.

Эти доводы не могли являться основанием для отмены принятых по существу спора решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, так как, исходя из положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по переоценке судебного акта, не обжалуемого в кассационном порядке.

Более того, вывод суда кассационной инстанции со ссылкой на статью 168 Гражданского кодекса Российской Федерации о ничтожности договора уступки прав требования от 27.02.2010 № 1, заключенного в нарушение условий кредитного договора от 30.03.2007 № 59 без согласия должника, является ошибочным.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, является по общему правилу ничтожной, если только закон не устанавливает, что она оспорима, то есть закон предусматривает специальные нормы по регулированию особых последствий для отдельных групп недействительных сделок.

Применительно к статье 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица – его

учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна знать об указанных ограничениях.

Признание договора уступки прав требования, заключенного без согласия должника, недействительным по основаниям статьи 168 или применительно к статье 174 Гражданского кодекса Российской Федерации зависит от того, предусмотрена ли обязанность получить согласие должника на заключение договора уступки прав требования законом и иными правовыми актами либо условиями основного обязательства, по которому производится передача прав.

Если на такую обязанность указывают отдельные нормы закона или иных правовых актов, то договор уступки прав требования является ничтожным в соответствии со статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При закреплении обязанности получения согласия должника в условиях конкретного обязательства недействительность договора уступки прав требования должна устанавливаться применительно к правилам статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок», с иском о признании оспоримой сделки недействительной по основаниям, установленным названной статьей Кодекса, может обратиться лицо, в интересах которого

установлены ограничения. Оспоримая сделка не может быть признана недействительной по инициативе суда без предъявления указанными выше лицами соответствующего иска.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.07.2011 по делу № А40-150977/09-47-1040 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2010 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А.Иванов