



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 676/12

Москва

22 мая 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бабкина А.И.,
Бациева В.В., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного
предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного
движения в Российской Федерации» о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2011 по делу
№ А40-8226/11-68-64, постановления Девятого арбитражного

апелляционного суда от 28.07.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.10.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (истца) – Жаров А.С., Максимова А.Г.;

от открытого акционерного общества «Научно-производственное объединение «Лианозовский электромеханический завод» (ответчика) – Алешина К.С., Кудрявцева А.В., Храмогина П.А.;

от Федерального агентства воздушного транспорта (третьего лица) – Колесников В.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Научно-производственное объединение «Лианозовский электромеханический завод» (далее – завод) о взыскании 8 516 249 рублей 48 копеек неустойки за нарушение сроков выполнения работ по первому и второму этапам календарных планов № 1, № 2 и № 3 по контракту от 14.07.2008 № ГК-197-10/В (далее – государственный контракт, контракт).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное агентство воздушного транспорта.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2011 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.10.2011 названные судебные акты оставил в силе.

При рассмотрении спора суды установили, что срок сдачи работ по первым двум этапам названных календарных планов заводом нарушен.

Вместе с тем суды пришли к выводу, что сторонами в контракте не согласовано, на какую сумму подлежит начислению неустойка – на сумму всего контракта, отдельного этапа или иную сумму, что и послужило основанием для отказа в иске.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление завод просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между Федеральной аэронавигационной службой (государственным заказчиком), предприятием (покупателем) и заводом (подрядчиком) заключен государственный контракт на оснащение аэропортов Пулково, Новосибирск (Толмачево), Краснодар, Ростов-на-Дону, Минеральные Воды, Самара (Курумоч), Казань аэродромными радиолокационными комплексами (АРЛК).

Общая стоимость работ по государственному контракту составляет 540 744 000 рублей, которая складывается из стоимости работ по оснащению каждого аэропорта (пункты 6.1.1 – 6.1.7 контракта).

Пунктом 7.4.1 государственного контракта определено, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, покупатель вправе требовать уплаты неустойки, которая начисляется за каждый день просрочки обязательства начиная со дня, следующего после дня истечения установленного государственным контрактом срока исполнения обязательства, в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Неотъемлемой частью контракта являются календарные планы № 1 – 7 (приложения № 1 – 7), в которых согласованы этапы, стоимость и сроки выполнения этапов работ по оснащению каждого аэропорта.

В приложении № 8 сторонами согласована спецификация комплекта оборудования, поставляемого для установки в аэропортах, а в приложении № 9 – техническое задание на выполнение комплекса работ по оснащению аэропортов.

Дополнительным соглашением от 28.01.2010 № 1 в наименование и текст государственного контракта внесены изменения, согласно которым термин «государственный контракт» заменен термином «контракт»; наименование, местонахождение, реквизиты и подписи Федеральной аэронавигационной службы исключены (в связи с ее упразднением Указом Президента Российской Федерации от 11.09.2009 № 1033 «О мерах по совершенствованию государственного регулирования в области авиации»).

Дополнительным соглашением от 21.06.2010 № 2 согласована новая спецификация комплекта оборудования.

Платежным поручением от 30.07.2008 № 240 предприятие перечислило заводу авансовый платеж в сумме 162 223 200 рублей.

Ссылаясь на то, что заводом нарушены сроки выполнения работ по первому и второму этапам календарного плана № 1 (Пулково), по первому и второму этапам календарного плана № 2 (Новосибирск) и по первому и второму этапам календарного плана № 3 (Краснодар), предприятие направило заводу претензию с требованием об уплате неустойки с приложением ее расчета.

Поскольку претензия оставлена заводом без ответа, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды не учли следующее.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу пункта 1 статьи 332 Гражданского кодекса кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 11 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплату неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой

неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Следовательно, в настоящем случае взыскание неустойки за просрочку исполнения обязательств предусмотрено как законом, так и соглашением сторон (пункт 7.4.1 контракта).

Предметом заключенного сторонами контракта является разработка проектно-сметной документации, изготовление комплектов оборудования, монтаж, пуско-наладочные работы, подготовка эксплуатирующего персонала, участие в приемо-сдаточных испытаниях.

По своей правовой природе названный контракт является договором подряда, отношения сторон регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса.

В силу пункта 1 статьи 708 Кодекса в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Таким образом, ответственность за нарушение сроков завершения этапов работ установлена законом (статья 708 Гражданского кодекса), вид ответственности в виде уплаты неустойки и ее размер установлены Законом о размещении заказов и заключенным сторонами контрактом.

Вывод судов о несогласованности условия о неустойке нельзя признать обоснованным, поскольку сторонами в контракте и приложениях к нему согласовано поэтапное выполнение работ, определено содержание, срок исполнения и стоимость каждого этапа работ. Неустойка рассчитывается от стоимости не исполненных в срок обязательств по каждому этапу работ.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует проверить расчет неустойки с учетом возражений ответчика относительно просрочки кредитора по контракту.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2011 по делу № А40-8226/11-68-64, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.10.2011 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов