Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 75/12

Москва 19 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Завод «Сланцы» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2011 по делу № А56-5139/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Завод «Сланцы» – Ширяев Д.В.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Ленинградской области – Глушец Л.В., Жигалова А.Ю., Назарова Е.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Завод «Сланцы» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Ленинградской области (далее – инспекция) от 02.12.2010 № 15-03/01/2346 (далее – решение инспекции) в части доначисления 902 472 рублей налога на добавленную стоимость за 2008 – 2009 годы, 1 146 рублей единого налога на вмененный доход, 6 476 рублей транспортного налога, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания сумм налоговых санкций.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 решение суда первой инстанции в части отказа в признании недействительным решения инспекции о доначислении 902 472 рублей налога на добавленную стоимость отменено, в данной части решение инспекции признано недействительным, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 25.10.2011 постановление суда апелляционной

инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит отменить этот судебный акт как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами положений глав 21, 25 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По результатам выездной налоговой проверки общества за период 2008 – 2009 годов инспекция составила акт от 28.10.2010 № 80 и с учетом представленных возражений вынесла упомянутое решение о привлечении общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Кодекса, доначислила 72 297 рублей и 240 592 рубля налога на добавленную стоимость за 2008 год, 89 583 рубля – за 2009 год и начислила соответствующие суммы пеней.

Основанием к доначислению указанных сумм налога на добавленную стоимость послужил вывод инспекции о том, что общество в нарушение положений подпункта 2 пункта 1 статьи 146 Кодекса при списании готовой продукции (электроэнергии, теплоэнергии) и услуг вспомогательных производств (услуги РУ, электроцеха, транспортного цеха и др.) не включило стоимость данных товаров (работ, услуг) в объект

обложения налогом на добавленную стоимость и не учло названные расходы в целях налогообложения прибыли.

Также инспекцией было установлено, что общество в проверяемый период не включило в объект обложения налогом на добавленную стоимость услуг вспомогательных производств (услуги РУ, электроцеха, транспортного цеха и др.), переданных для собственных нужд, что явилось основанием для доначисления налога за 2008 год в размере 240 592 рублей, за 2009 год – 89 583 рублей.

Основываясь на материалах проведенных мероприятий налогового контроля, инспекция пришла к выводу, что ряд подразделений общества (установки ГГЦ (код 101), УПХП (код 105), УПМиБ (код 116), ПРАУ-2 (код 128), НПС (код 137)) не является частью производственного цикла, в связи с чем расходы по его содержанию подлежат отнесению в состав затрат по вспомогательным производствам, а не к прямым расходам.

Поскольку, по мнению инспекции, в силу подпункта 11 пункта 1 статьи 265 Кодекса такие затраты не могут быть учтены обществом в составе внереализационных расходов при исчислении налога на прибыль, стоимость услуг вспомогательного производства по указанным установкам подлежит включению в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость.

Решением Управления ФНС России по Ленинградской области от 20.01.2011 № 16-21-07/00657 апелляционная жалоба общества в данной части оставлена без удовлетворения.

Общество, считая решение инспекции не соответствующим требованиям налогового законодательства и нарушающим его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Суд первой инстанции, отказывая обществу в удовлетворении требования по оспариваемому эпизоду, счел, что доначисление налога на

добавленную стоимость произведено инспекцией в соответствии с положениями подпункта 2 пункта 1 статьи 146 Кодекса, в связи с чем оснований для признания недействительным ее решения в этой части не имеется.

Отменяя решение суда первой инстанции в названной части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что поскольку понесенные обществом расходы документально подтверждены и экономически обоснованы, подлежат учету в качестве расходов при исчислении налога на прибыль (статьи 252, 253, 254, 272, 318 Кодекса), объекта обложения налогом на добавленную стоимость, предусмотренного подпунктом 2 пункта 1 статьи 146 Кодекса, не возникает.

Суд кассационной инстанции не поддержал выводы суда апелляционной инстанции, принятое им постановление отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

Между тем суды первой и кассационной инстанций не учли следующего.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 146 Кодекса к объекту обложения налогом на добавленную стоимость относятся операции по передаче на территории Российской Федерации товаров (выполнение работ, оказание услуг) для собственных нужд, расходы на которые не принимаются к вычету (в том числе через амортизационные отчисления) при исчислении налога на прибыль организаций.

Таким образом, обязанность по исчислению налога на добавленную стоимость с указанных хозяйственных операций напрямую связана с невозможностью учета расходов по этим операциям при исчислении налога на прибыль. Статьей 270 Кодекса определен перечень расходов, не учитываемых в целях обложения налогом на прибыль.

Рассматриваемые в настоящем деле затраты не относятся к расходам, перечисленным в упомянутой статье Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 252 Кодекса при исчислении налога на прибыль налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, определенных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Факт документального подтверждения и обоснованности понесенных обществом расходов инспекцией не оспаривается.

Оценив специфику производственной деятельности общества, отметив экономическую обоснованность и производственную необходимость понесенных расходов по осуществлению спорных операций, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу, что данные затраты общества в силу закона должны относиться в состав расходов в целях налогообложения прибыли, что исключает отнесение выполненных работ и оказанных услуг к объекту обложения налогом на добавленную стоимость, предусмотренному подпунктом 2 пункта 1 статьи 146 Кодекса.

То обстоятельство, что общество ошибочно не использовало законодательно установленное право отнесения в состав расходов названных затрат и неправильно отражало их в бухгалтерском и налоговом учете, не могло привести к возникновению объекта обложения налогом на добавленную стоимость, определенного подпунктом 2 пункта 1 статьи 146 Кодекса.

Отсутствие объекта налогообложения свидетельствует об отсутствии обязанности по уплате налога.

Президиум считает ошибочным толкование подпункта 11 пункта 1 статьи 265 Кодекса, данное судами первой и кассационной инстанций, поскольку эта норма допускает возможность учета упомянутых расходов, ограничивая их размер лишь суммой прямых затрат.

Поскольку затраты общества на услуги вспомогательных производств подлежат учету в составе расходов, которые уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль, оснований для применения положений статьи 146 Кодекса и доначисления налога на добавленную стоимость в оспариваемых суммах у инспекции не имелось.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции основано на неправильном применении норм права и нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2011 по делу № А56-5139/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов