



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8467/10

Москва

16 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «МаГ» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.04.2010 по делу № А19-12205/09-58 Арбитражного суда Иркутской области.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Группа «Илим» (ответчика) – Гавриленко С.П., Дубровин П.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «МаГ» (далее – общество «МаГ», общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к открытому акционерному обществу «Группа «Илим» (далее – общество «Илим») о взыскании 2 122 275 рублей 25 копеек убытков – суммы, из которой 302 275 рублей 25 копеек – реальный ущерб, 1 820 000 рублей – упущенная выгода. Иск мотивирован наличием у истца расходов, понесенных им в связи с выполнением работ по ремонту переданного ответчиком железнодорожного тупика.

До принятия судом решения по делу истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявил об изменении предмета иска, указав на взыскание 2 122 275 рублей 25 копеек как суммы неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 25.09.2009 в удовлетворении иска, рассмотренного как требование о взыскании убытков, отказано. При этом суд не принял изменения иска, полагая, что в данном случае имеется одновременное изменение предмета и основания иска.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, отказ суда первой инстанции в изменении предмета иска признан обоснованным.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 05.04.2010 названные судебные акты отменил, в удовлетворении иска, рассмотренного им как по требованию о взыскании неосновательного обогащения, также отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «МаГ» просит его отменить в части отказа в иске, ссылаясь на нарушение единообразия в применении норм процессуального права. Заявитель полагает, что суд кассационной инстанции, отказывая в иске о взыскании суммы неосновательного обогащения, не вправе был устанавливать фактические обстоятельства, а в силу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен был направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом, по мнению общества «МаГ», вывод суда кассационной инстанции о неотносимости представленных им доказательств к обстоятельствам неосновательного обогащения ответчика является необоснованным.

В отзыве на заявление общество «Илим» просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, по условиям договора субаренды земельного участка от 01.02.2006 № 135-577-06 (далее – договор субаренды), заключенного между открытым акционерным обществом «Лесопромышленная холдинговая компания «Братский лесопромышленный комплекс» (далее – комплекс, правопродшественник общества «Илим») и обществом «МаГ», компания обязалась передать в субаренду обществу земельный участок для размещения объектов недвижимости.

Данный земельный участок площадью 0,1165 гектара является частью земельного участка общей площадью 1217,48 гектара, предоставленного комплексу администрацией города Братска по договору аренды от 08.04.2002 № 1673 (далее – договор аренды).

Между обществом «МаГ» и комплексом 01.02.2006 было заключено дополнительное соглашение, в котором стороны определили, что переданный согласно договору субаренды земельный участок предназначается для размещения объектов недвижимости, в том числе для восстановления находящегося на нем и пришедшего в негодность железнодорожного тупика, принадлежащего комплексу.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 24.09.2008 по делу № А19-9048/08-55 договор субаренды признан незаключенным в связи с отсутствием согласования его сторонами предмета договора – переданного в субаренду земельного участка.

Общество «МаГ», ссылаясь на восстановление железнодорожного тупика, наличие расходов, а также на невозможность использования тупика для собственных нужд в связи с признанием договора субаренды незаключенным, обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, первоначально определив взыскиваемую сумму как сумму убытков.

При рассмотрении дела суд первой инстанции, не принявший изменения предмета иска со взыскания убытков на взыскание неосновательного обогащения, пришел к выводу о том, что поскольку договор субаренды признан незаключенным, убытки, причиненные неисполнением этого договора ответчиком, у истца отсутствуют.

Полагая, что истец не представил доказательств, подтверждающих выполнение ремонтных работ на железнодорожном тупике, принадлежащем ответчику, суд отказал в удовлетворении иска, не проверяя и не оценивая представленные истцом в обоснование иска другие доказательства, в том числе договор подряда по восстановлению железнодорожного тупика от 01.03.2006, заключенный с обществом с

ограниченной ответственностью «Техно-Эра», документы по оплате подрячку выполненных работ, трудовые соглашения с физическими лицами и расходные кассовые ордера, акт от 11.07.2006 о соответствии железнодорожного пути строительно-техническим нормам Министерства путей сообщения Российской Федерации и другие доказательства.

Суд апелляционной инстанции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции, согласился с его выводом о том, что материалами дела не подтверждено наличие обязательных условий для возмещения вреда.

Суд кассационной инстанции, не согласившись с квалификацией судами первой и апелляционной инстанций искового требования, которое, по его мнению, следовало рассматривать как взыскание неосновательного обогащения, отменил на основании этого судебные акты нижестоящих судов, полагая, что неправильная квалификация иска является безусловным основанием к отмене, при этом в связи с неотносимостью представленных истцом доказательств к обстоятельствам неосновательного обогащения ответчика также отказал в иске.

Однако судами трех инстанций не было учтено следующее.

Общество «МаГ», заявляя исковое требование, ссылалось не только на договор субаренды, по которому передавалась часть принадлежащего обществу «Илим» на праве аренды земельного участка, но и на дополнительное соглашение к нему от 01.02.2006, предусматривающее обязанность ответчика передать истцу находящийся на нем пришедший в негодность тупик, а также на соглашение от 01.03.2006, согласно пункту 1 которого правопреемник ответчика (комплекс) передал, а истец принял для восстановления и дальнейшего использования по назначению находящийся в аварийном состоянии железнодорожный тупик, расположенный на территории земельного участка, принадлежащего ответчику по долгосрочному договору аренды. Пунктом 2 этого соглашения стороны определили, что работы по восстановлению

железнодорожного тупика, уборке и устройству прилегающей к нему территории общество «МаГ» обязуется выполнить своими силами, средствами и за свой счет.

В обоснование иска общество «МаГ» сослалось на проведение ремонта и восстановление переданного ему согласно названным актам железнодорожного тупика. Однако поскольку договор субаренды признан незаключенным и в связи с этим использование тупика невозможно, истец понес расходы по улучшению имущества ответчика за счет собственных средств, стоимость которого, а также не полученную по указанной причине упущенную выгоду просил взыскать с ответчика.

Так как последующее изменение предмета иска судами первой и апелляционной инстанций не было принято, дело рассмотрено ими с определением круга обстоятельств, подлежащих доказыванию как по спору о взыскании убытков, связанных с неисполнением договорного обязательства (с установлением в том числе противоправности, вины), а также с применением норм материального права об убытках.

Между тем в соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Несмотря на то, что истец первоначально ошибочно назвал сумму иска убытками, суды на основании пункта 1 статьи 133, пункта 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование иска, должны были самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению.

Кроме того, суды не учли, что поскольку истцом заявлено требование о взыскании денежной суммы, последующее определение ее как суммы неосновательного обогащения при указанных фактических обстоятельствах не может являться изменением предмета иска.

В силу изложенного суд кассационной инстанции обоснованно не согласился с квалификацией отношений сторон, данной судами первой и апелляционной инстанций.

Однако, отменив по названным основаниям решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций и самостоятельно рассмотрев иск, суд кассационной инстанции со ссылкой на неотносимость представленных доказательств к обстоятельствам неосновательного получения ответчиком результатов выполненных работ и материальной выгоды, с учетом признания договора субаренды земельного участка незаключенным вновь отказал в иске.

При этом суд кассационной инстанции не учел следующего.

В соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно нее, если иное не предусмотрено Кодексом.

Общество «МаГ» в кассационной жалобе указывало на необоснованный отказ нижестоящих судов в изменении предмета иска и, ссылаясь на соответствующие полномочия и практику судов кассационной инстанции, просило в случае отмены обжалуемых актов направить дело на новое рассмотрение уже по другому предмету, не ставя в связи с этим цель доказывания обоснованности своего иска в суде кассационной инстанции.

Согласно пункту 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения

кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

Принимая новое решение, суд кассационной инстанции не учел, что нижестоящие суды, рассматривая дело по иску о взыскании убытков, причиненных неисполнением договора, и мотивируя отказ в его удовлетворении, по существу, лишь незаключенностью договора субаренды, ограничили предмет доказывания обстоятельств по делу, не проверяя и не оценивая другие представленные истцом доказательства.

Из материалов же дела следует, что общество «Илим» не оспаривало передачу обществу «МаГ» как самого земельного участка по договору субаренды, так и железнодорожного тупика по заключенному между комплексом и обществом «МаГ» дополнительному соглашению к этому договору от 01.02.2006 и соглашению от 01.03.2006.

Сведений о передаче комплексом обществу «МаГ» других железнодорожных тупиков или о заключении ими иных договоров, по которым передавались бы аналогичные объекты, в деле не имеется.

Согласно пункту 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении судами первой или апелляционной инстанций.

Суд кассационной инстанции, сославшись на неотносимость имеющихся в деле доказательств к рассматриваемому делу, не принял во внимание, что в результате неправильной квалификации нижестоящими

судами возникших между сторонами отношений обстоятельства, входящие в предмет доказывания по спору о неосновательном обогащении, ими не устанавливались.

Более того, делая этот вывод, суд кассационной инстанции не указал мотивы, по которым он отверг те или иные доказательства, признав их неотносимыми.

С учетом изложенного и того, что отказ в удовлетворении иска суд кассационной инстанции не мотивировал должным образом, вынесенное им постановление также нельзя признать законным и обоснованным.

Кроме того, суд кассационной инстанции не принял во внимание, что согласно пункту 3 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при изменении обстоятельств, подлежащих доказыванию в связи с изменением истцом основания или предмета иска, арбитражный суд, рассматривающий дело, вправе установить срок представления дополнительных доказательств.

Данная норма, с учетом рассмотрения дела уже в суде кассационной инстанции, в совокупности с приведенными иными причинами позволяла в случае отмены судебных актов направить дело на новое рассмотрение для рассмотрения по заявленному иску с соблюдением всех процессуальных требований.

Таким образом, суд кассационной инстанции, исправляя нарушения, допущенные нижестоящими судами, на которые обоснованно указывало общество «МаГ» в кассационной жалобе, совершил другие процессуальные нарушения.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции, а также решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку в результате перечисленных нарушений заявленный иск судами не был рассмотрен, дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение по существу заявленного требования.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 25.09.2009 по делу № А19-12205/09-58, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.04.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Председательствующий

В.Н. Исайчев