



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5620/11

Москва

25 июля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю.,
Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Сельхозэкспорт» о пересмотре в порядке надзора определения
Арбитражного суда Волгоградской области от 22.10.2010 по делу
№ А12-6350/2010, постановления Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда от 16.12.2010 и постановления Федерального
арбитражного суда Поволжского округа от 09.03.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Сельхозэкспорт» – Резниченко В.В., Шулюкин В.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Береславский порт» – Хрусталева А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Сельхозэкспорт» (далее – общество «Сельхозэкспорт») 26.03.2010 обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Береславский порт» (далее – Береславский порт, порт) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 31.03.2010 заявление принято к производству и возбуждено дело о несостоятельности.

Определением того же суда от 16.08.2010 в отношении Береславского порта введена процедура банкротства – наблюдение.

В рамках этой процедуры общество с ограниченной ответственностью «Родео» (далее – общество «Родео») обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о включении его требования в размере 116 000 000 рублей в реестр требований кредиторов Береславского порта.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.10.2010 требование общества «Родео» признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов Береславского порта с удовлетворением в третью очередь.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2010 определение суда первой инстанции от 22.10.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.03.2011 определение суда первой инстанции от 22.10.2010 и постановление суда апелляционной инстанции от 16.12.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 22.10.2010, постановления суда апелляционной инстанции от 16.12.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 09.03.2011 общество «Сельхозэкспорт» просит эти судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт об отказе обществу «Родео» в удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий Береславским портом просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения, считая их законными.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, за четыре дня до подачи обществом «Сельхозэкспорт» в суд заявления о признании Береславского порта несостоятельным (банкротом) порт и общество «Родео» подписали двустороннее соглашение от 22.03.2010 № 01/ЦБ (далее – двустороннее соглашение), поименованное сторонами договором купли-продажи векселя.

Согласно двустороннему соглашению общество «Родео» (векселедатель) в течение двух дней со дня его подписания должно было выдать собственный простой вексель номинальной стоимостью 116 000 000 рублей Береславскому порту, по которому векселедатель принимал обязательство безусловно уплатить по предъявлении векселя, но

не ранее чем через два года со дня составления, указанную в векселе сумму порту или по его приказу другому лицу, а также проценты из расчета 7,5 процента годовых, а Береславский порт, в свою очередь, пообещал перечислить 116 000 000 рублей обществу «Родео» также в течение двух дней со дня подписания этого соглашения.

Стороны оформили акт приема-передачи векселя от 22.03.2010, в котором отразили, что порт фактически получил простой вексель общества «Родео» от 22.03.2010 серии СВ № 00001.

Порт денежные средства обществу «Родео» не передал.

Сославшись на то, что Береславский порт является должником по обязательству, возникшему из купли-продажи векселя как товара, общество «Родео» просило включить в реестр требований кредиторов порта зафиксированную в двустороннем соглашении сумму (116 000 000 рублей), которую порт пообещал перечислить обществу за вексель, проданный, как считало общество «Родео», порту в преддверии его банкротства.

Признавая требование общества «Родео» обоснованным, суды исходили из того, что вексель был получен Береславским портом по акту приема-передачи, а оплата за него как за ценную бумагу по правилам пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации портом не произведена.

Между тем продавцом по сделке купли-продажи векселя как товара может быть лицо, которому принадлежат права из векселя. Векселедатель сам не имеет прав из векселя и, следовательно, не может выступать в качестве продавца.

Пункт 36 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», на который ошибочно сослался суд кассационной инстанции, охватывает

отношения по передаче в качестве товара уже выданного ранее векселя. Именно в этом случае к отношениям сторон применяются положения пункта 2 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вручение обществом «Родео» собственного векселя Береславскому порту (первому держателю) не является куплей-продажей ценной бумаги.

В данном случае речь идет о сделке по выдаче обществом «Родео» собственного векселя Береславскому порту, которая сопровождалась оформлением двустороннего соглашения непосредственно в преддверии банкротства порта.

Согласно тексту названного соглашения совершение обществом «Родео» действий по вручению векселя обусловлено встречным намерением Береславского порта предоставить обществу «Родео» 116 000 000 рублей.

В действительности же Береславский порт вследствие фактической неплатежеспособности не намеревался перечислять денежные средства обществу «Родео», которое, в свою очередь, не могло не знать об этом, поскольку до подписания двустороннего соглашения на 116 000 000 рублей в соответствии с обычаями делового оборота не могло не изучить информацию, касающуюся итогов хозяйственной деятельности порта.

При этом, хотя общество «Родео» формально и вручило вексель Береславскому порту, названные лица осознавали, что порт как первый держатель векселя, получивший его без какого-либо встречного предоставления, не сможет истребовать с общества «Родео» вексельный долг (статьи 17, 77 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341).

Таким образом, участники двустороннего соглашения совершили его лишь для вида, без намерения создать соответствующие ему правовые

последствия в виде получения обществом «Родео» денежного предоставления от Береславского порта против выдачи порту обществом собственного простого векселя.

Следовательно, в соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации двустороннее соглашение является ничтожным ввиду мнимости.

Основанное на данном соглашении требование общества «Родео» о включении 116 000 000 рублей в реестр требований кредиторов Береславского порта не подлежало удовлетворению.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.10.2010 по делу № А12-6350/2010, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2010 и постановление

Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.03.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Родео» о включении его требования в размере 116 000 000 рублей в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Береславский порт» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов