



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11563/11

Москва

24 января 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И.,
Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«Агентство финансового маркетинга» о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда Московской области от 25.10.2010 по делу
№ А41-27081/10, постановления Десятого арбитражного апелляционного
суда от 24.01.2011 и постановления Федерального арбитражного суда
Московского округа от 13.05.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Агентство финансового маркетинга» (истца) – Антипенков А.А., Домбровский Ю.Е.;

от общества с ограниченной ответственностью «Аккорд Директ Групп» (ответчика) – Матвеев М.Е., Селюков В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Агентство финансового маркетинга» (далее – агентство) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аккорд Директ Групп» (далее – общество «Аккорд Директ Групп», общество) о взыскании 1 717 240 рублей 5 копеек задолженности по оплате оказанных услуг, 66 912 рублей 74 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, о понуждении общества принять выполненные работы в соответствии с пунктом 4.2 договора на оказание консультационных услуг по страхованию от 19.05.2009 (далее – договор от 19.05.2009, договор) на сумму 2 217 240 рублей и подписать акт приёмки-сдачи работ от 20.01.2010 № 1 к указанному договору.

Основанием для предъявления данного иска послужили такие факты.

На складе общества «Аккорд Директ Групп» 15.05.2009 произошёл пожар, полностью уничтоживший указанное строение.

Сгоревшее строение было застраховано обществом в открытом страховом акционерном обществе «Ингосстрах» (далее – страховая компания, страховщик) по страховому случаю «пожар».

Для урегулирования страхового случая между агентством (исполнителем) и обществом «Аккорд Директ Групп» (заказчиком) заключен договор от 19.05.2009, предметом которого являлось оказание

первым второму информационных и консультационных услуг по оформлению документов, направляемых страховщику для получения страхового возмещения по договорам страхования в связи с наступлением данного страхового случая.

В соответствии с пунктом 1.2 договора от 19.05.2009 агентство обязалось оказать обществу следующие услуги: представление и защита его интересов во взаимоотношениях со страховщиком; консультирование по содержанию и порядку заполнения документов, имеющих отношение к страховому случаю; формирование и передача страховщику документов, необходимых для урегулирования страхового случая и получения по нему страхового возмещения; мониторинг действий страховщика на предмет соблюдения им правил страхования и исполнения своих обязательств по полисам; составление и подготовка актов, протоколов и т.п. для установления и урегулирования разногласий между обществом и страховщиком по экспертным заключениям, сметам и другим документам, составляемым по факту страхового случая и в связи с ним; подготовка всех необходимых документов для вероятного судебного разбирательства в случае отказа страховщика от выплаты страхового возмещения; заключение по поручению общества от своего имени и за свой счёт договоров на проведение необходимых экспертиз.

В свою очередь, общество «Аккорд Директ Групп» обязалось оплатить оказанные агентством услуги в порядке и сроки, установленные договором от 19.05.2009.

Согласно пунктам 3.1 – 3.3 названного договора стоимость услуг зависит от результатов работы агентства и составляет два процента от размера страхового возмещения, выплаченного обществу «Аккорд Директ Групп», но не менее 1 000 000 рублей; авансовый платёж в размере 50 процентов от минимального размера оплаты услуг агентства подлежит оплате в течение трёх дней после подписания договора; остальная часть вознаграждения подлежит оплате в течение семи дней после выплаты

страхового возмещения во внесудебном порядке.

Авансовый платёж в сумме 500 000 рублей был перечислен агентству в установленный договором срок.

Общество «Аккорд Директ Групп» 29.12.2009 получило от страховой компании страховое возмещение в размере 110 862 000 рублей 63 копеек.

Однако несмотря на направление агентством в адрес общества «Аккорд Директ Групп» 20.10.2009 отчета о проделанной работе по договору от 19.05.2009 и 23.03.2010 претензии, в которой содержалось требование произвести оплату оказанных услуг в сумме 1 717 240 рублей в связи с выплатой страхового возмещения, общество указанную сумму агентству не перечислило.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения агентства в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.10.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд первой инстанции установил следующее. Во исполнение договорных обязательств агентство заключило несколько договоров с третьими лицами (в частности, договор с закрытым акционерным обществом «Независимое агентство «ЭКСПЕРТ» от 24.06.2009 № 115/09 о проведении пожарно-технического исследования обстоятельств пожара на упомянутом складе и договор с автономной некоммерческой организацией «Столичный центр качества строительства» (далее – центр) от 01.06.2009 01/06-2009 о проведении обследования технического состояния этого склада после пожара), получило экспертное заключение центра. В подтверждение оказания агентством услуг поступило письмо заместителя генерального директора страховой компании о проведении агентством встреч и консультаций по урегулированию страхового случая.

Вместе с тем суд пришёл к таким выводам: поскольку оказание услуг было направлено на достижение конкретной цели (урегулирование

страхового случая), агентством не представлены иные доказательства надлежащего оказания услуг, с учётом представленных обществом «Аккорд Директ Групп» доказательств обращения к третьему лицу за оказанием тех же услуг (договор № 46/2009 от 03.11.2009 с обществом с ограниченной ответственностью «Уберримэ Фидес» (далее – общество «Уберримэ Фидес»), давшим заключение о действительной стоимости склада после пожара), а также самостоятельного совершения обществом действий, направленных на урегулирование страхового случая, доводы ответчика об оказании истцом услуг ненадлежащего качества и не в полном объёме обоснованны.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции об оказании агентством услуг некачественно и не в полном объёме, указал, что требования агентства необоснованны, поскольку между обществом «Аккорд Директ Групп» и обществом «Уберримэ Фидес» был заключён и фактически исполнен договор от 02.11.2009 № 46/2009, а довод агентства о том, что именно его действия привели к достижению результата, предусмотренного договором от 19.05.2009, в виде получения обществом страхового возмещения, не подтверждён надлежащими доказательствами. Также суд счёл, что поскольку договором от 19.05.2009 не установлена поэтапная оплата, то установить стоимость фактически оказанных агентством услуг не представляется возможным. Доказательств того, что оно оказало услуги, стоимость которых превышает сумму полученного аванса, в деле не имеется.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.05.2011 оставил названные судебные акты без изменения.

Суд кассационной инстанции указал, что, исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства, руководствуясь

положениями действующего законодательства, суды нижестоящих инстанций правильно определили правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства и, установив, что истец не представил доказательств оказания в полном объёме предусмотренных договором от 19.05.2009 услуг, а стоимость фактически оказанных услуг не превышает размера полученного аванса, пришли к обоснованному выводу об отказе в иске ввиду его недоказанности.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора агентство просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами норм материального и процессуального права, единообразия в толковании и применении норм права, необоснованность судебных актов, и направить дело на новое рассмотрение.

Заявитель обосновывает свои требования следующими основными доводами: он оказал консультационные услуги по страхованию в полном объёме и надлежащего качества; суды сделали необоснованные выводы об оказании им услуг ненадлежащего качества и не в полном объёме; претензий к качеству оказываемых услуг не предъявлялось; общество «Аккорд Директ Групп» не обращалось к нему с требованием о расторжении договора; договор, заключённый обществом с третьим лицом (обществом «Уберримэ Фидес»), не является доказательством оказания агентством услуг ненадлежащего качества.

В отзыве на заявление общество «Аккорд Директ Групп» просит оставить названные судебные акты в силе.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между истцом и ответчиком заключён договор на оказание консультационных услуг по страхованию. При этом исходя из договорённости сторон оказание таких услуг направлено на достижение конкретной цели – урегулирование страхового случая и выплату страхового возмещения.

Согласно положениям статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 779 Гражданского кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определённые действия или осуществить определённую деятельность), а заказчик – оплатить эти услуги. Правила главы 39 («Возмездное оказание услуг») Кодекса применяются и к договорам оказания консультационных услуг.

Согласно пункту 1 статьи 781 Гражданского кодекса заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре.

Предметом договора возмездного оказания услуг является совершение определённых действий или осуществление определённой деятельности (пункт 1 статьи 779 Гражданского кодекса).

Исходя из указанной нормы и поскольку стороны в силу статьи 421 Гражданского кодекса вправе определять условия договора по своему усмотрению, обязанности исполнителя по договору возмездного оказания услуг могут включать в себя не только совершение определённых действий (деятельности), но и представление заказчику результата своих действий, как то: письменные консультации и разъяснения; проекты договоров, заявлений, жалоб и других документов (пункт 1

информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.1999 № 48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг»).

Эти обязанности предполагают различную степень прилежания при исполнении обязательства. Если в первом случае исполнитель гарантирует приложение максимальных усилий, то во втором – достижение определённого результата.

Заключённый между агентством и обществом «Аккорд Директ Групп» договор от 19.05.2009 в качестве предмета помимо действий фактического и юридического характера (представление и защита интересов заказчика во взаимоотношениях со страховщиком, консультирование по содержанию и порядку заполнения документов, мониторинг действий страховщика, заключение по поручению заказчика от своего имени и за свой счёт договоров на проведение необходимых экспертиз) включает и результаты (формирование и передача страховщику документов, необходимых для урегулирования страхового случая, составление и подготовка актов, протоколов для установления и урегулирования разногласий со страховщиком, подготовка всех необходимых документов для вероятного судебного разбирательства).

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что доказательства осуществления действий (деятельности), а также доказательства результата действий, следствием которых стала выплата страхового возмещения, не представлялись истцом ни ответчику, ни в суд.

Таким образом, агентство не подтвердило соответствующими доказательствами, что именно его действия (деятельность) привели к достижению результата, предусмотренного договором от 19.05.2009.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными

судами норм права, поэтому подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 25.10.2010 по делу № А41-27081/10, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.05.2011 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Агентство финансового маркетинга» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов