



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14247/13

Москва

18 марта 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г.,
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного
предприятия «Центр управления федеральной собственностью»
о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города
Москвы от 22.01.2013 по делу № А40-155384/12-84-1597, постановления
Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2013
и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 28.06.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

представители заявителя – федерального государственного унитарного предприятия «Центр управления федеральной собственностью» (ответчика) – Зимонин Ю.П., Суздалева О.А.;

индивидуальный предприниматель Мариничева А.В. (истец).

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения индивидуального предпринимателя и представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Между федеральным государственным унитарным предприятием «Центр управления федеральной собственностью» (заказчиком; далее – предприятие) и индивидуальным предпринимателем Мариничевой Анной Валерьевной (исполнителем; далее – предприниматель) заключен договор от 01.02.2008 № 1/2008 об оказании юридических услуг (далее – договор), по условиям которого предприниматель обязался оказывать предприятию юридическую помощь (услуги) в объеме и на условиях, установленных договором, а предприятие – выплачивать предпринимателю вознаграждение на условиях, установленных договором.

Согласно пункту 1.7 договора необходимость в оказании юридической помощи (услугах) определяется предприятием и согласовывается им с предпринимателем в заданиях на оказание юридической помощи (услуг), определяющих конкретный объем и характер оказываемой юридической помощи (услуг).

В соответствии с пунктом 4.7 задания на оказание юридической помощи от 02.02.2008 № 1/2008/2, являющегося приложением к договору (далее – задание), в случае, если по делу о несостоятельности (банкротстве) федерального государственного унитарного предприятия «Отраслевое конструкторско-технологическое бюро по разработке современных технологий и производства изделий из стекла» № А41-К2-15907/07 Арбитражного суда Московской области будет заключено мировое соглашение, исполнителю выплачивается дополнительное вознаграждение в размере 1 500 000 рублей сверх вознаграждения,

выплачиваемого на основании пунктов 4.1 и 4.5 задания.

Пункт 3.2 договора предусматривает, что оплата оказываемой исполнителем юридической помощи (услуг) осуществляется на основании счетов исполнителя в сроки и в порядке, установленные в заданиях на оказание юридической помощи, согласованных сторонами договора.

В пункте 4.8 задания указан срок выплаты дополнительного вознаграждения – не более одного месяца со дня утверждения мирового соглашения по делу № А41-К2-15907/07.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.12.2008 по делу № А41-К2-15907/07 утверждено мировое соглашение.

Требование предпринимателя к предприятию о взыскании задолженности в размере 1 500 000 рублей, образовавшейся в связи с неисполнением ответчиком обязательств по договору, стало предметом рассмотрения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-8090/12-142-73.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2012 по указанному делу, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.09.2012, с предприятия в пользу предпринимателя взыскана задолженность в размере 1 500 000 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 28 000 рублей.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 № 13268/12 в передаче дела № А40-8090/12-142-73 в Президиум для пересмотра в порядке надзора отказано.

Обязательство предприятия по выплате предпринимателю 1 500 000 рублей дополнительного вознаграждения было исполнено 23.11.2012 на основании выданного 25.09.2012 исполнительного листа

по указанному делу (сумма в размере 1 528 000 рублей была списана с расчетного счета ответчика инкассовым поручением от 23.11.2012 № 8055).

В связи с тем, что в месячный срок со дня утверждения мирового соглашения предприятие выплату дополнительного вознаграждения не произвело, предприниматель обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском по настоящему делу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 370 232 рублей 88 копеек за период с 27.11.2009 по 23.11.2012, мотивировав исковое требование несвоевременным выполнением обязанности по оплате услуг, оказанных по договору.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2013 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2013 решение от 22.01.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.06.2013 решение от 22.01.2013 и постановление от 23.04.2013 оставил без изменения.

Удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 207, 314, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пришли к выводу об обоснованности иска по факту и размеру, поскольку ненадлежащее исполнение предприятием обязательств по оплате юридических услуг было установлено вступившим в законную силу судебным актом, требование предпринимателя о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами правомерно. По мнению судов, материалами дела подтверждается, что обязательство ответчика, подлежащее выполнению 25.01.2009, было исполнено 23.11.2012, в силу чего последний обязан выплатить истцу проценты за пользование чужими денежными средствами.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 22.01.2013, постановлений от 23.04.2013 и от 28.06.2013 предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, существенное нарушение своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования предпринимателя.

Заявитель в обоснование своей позиции приводит довод о том, что в силу своей неосведомленности (появившейся в результате бездействия предпринимателя, не уведомившего предприятие о заключении мирового соглашения и возникновении обязательств по оплате вознаграждения, не выставившего счет на его оплату в соответствии с условиями договора, в то время как из текста определения об утверждении мирового соглашения не следует, что предприниматель участвовал в процессе, итогом которого стало данное мировое соглашение, и прилагал усилия к его заключению) он не может нести ответственность за несвоевременное исполнение обязательства, возникшего вследствие наступления отлагательного условия.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях предпринимателя и представителя предприятия, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие

их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

При этом проценты за пользование чужими денежными средствами, взыскиваемые в порядке статьи 395 Гражданского кодекса, начисляются с момента наступления просрочки должника и по день уплаты суммы этих средств кредитору.

Пунктом 4.8 задания определен срок выплаты дополнительного вознаграждения – не более одного месяца со дня утверждения мирового соглашения по делу № А41-К2-15907/07.

Согласовав изложенное условие оплаты, предприятие взяло на себя обязанность по отслеживанию факта утверждения мирового соглашения и выплате вознаграждения истцу по истечении месяца с даты утверждения мирового соглашения.

Исходя из указанных норм Гражданского кодекса и согласованного сторонами договорного условия о сроке выплаты дополнительного вознаграждения, в связи с тем, что в месячный срок со дня утверждения мирового соглашения предприятие не произвело выплату названного вознаграждения, на его сумму подлежали начислению проценты за пользование чужими денежными средствами.

При таких обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2013 по делу № А40-155384/12-84-1579, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.06.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление федерального государственного унитарного предприятия «Центр управления федеральной собственностью» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов