



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11715/09

Москва

8 декабря 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пауля Г.Д., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2008 по делу № А40-60571/08-109-188, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.05.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 – Злобин А.В., Митяева Т.Г., Овчар О.В., Хузина Г.М.;

от открытого акционерного общества «Газпром нефть» – Борисенко М.В., Казанцев А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пауля Г.Д. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрегиональной инспекцией Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее – инспекция) проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по налогу на добычу полезных ископаемых открытого акционерного общества «Газпром нефть» (далее – общество) за март 2008 года, в ходе которой было установлено, что общество при определении налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых за указанный период (первичная декларация) не включило в расчётную стоимость добытого строительного песка сумму налога на добычу полезных ископаемых.

По результатам этой проверки и изучения дополнительно затребованных документов инспекцией вынесено решение от 04.09.2008 № 52-16-14/682-1 (далее – решение), которым общество привлечено к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в виде взыскания 939 рублей 60 копеек штрафа, ему доначислено 4 693 рубля налога на добычу полезных ископаемых, начислено 222 рубля 17 копеек пеней.

Не согласившись с этим решением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2008 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.05.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Удовлетворяя требование общества, суды сделали вывод о том, что сумма налога на добычу полезных ископаемых не является частью расходов на добычу полезного ископаемого и не учитывается при определении расчётной стоимости добытого полезного ископаемого.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Инспекция, в частности, указывает, что исключение из расчётной стоимости добытого полезного ископаемого расходов в виде сумм налога на добычу полезных ископаемых нормами Кодекса, регулирующими порядок формирования расчётной стоимости добытого полезного ископаемого, не предусмотрено.

В отзыве на заявление общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Кодекса налог – это обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц. Кодексом устанавливаются порядок взимания каждого вида налога и субъекты налогообложения.

В спорном налоговом периоде общество добывало, в том числе, неметаллическое сырьё, используемое в основном в строительной индустрии (песок природный строительный), не осуществляя его реализацию.

В соответствии с пунктом 2 статьи 338 Кодекса налоговая база по налогу на добычу полезных ископаемых определяется как стоимость добытых полезных ископаемых (за исключением нефти обезвоженной, обессоленной и стабилизированной, попутного газа и газа горючего природного из всех видов месторождений углеводородного сырья).

Стоимость добытых полезных ископаемых определяется в соответствии со статьёй 340 Кодекса. В силу абзацев первого – третьего пункта 4 этой статьи в случае отсутствия у налогоплательщика реализации добытого полезного ископаемого его стоимость определяется расчётным методом на основании произведённых налогоплательщиком расходов.

Согласно подпункту 7 пункта 4 статьи 340 Кодекса при определении расчётной стоимости добытого полезного ископаемого учитываются, в частности, прочие расходы, определяемые в соответствии со статьями 263, 264 и 269 Кодекса (глава 25 – «Налог на прибыль организаций»), за исключением прочих расходов, не связанных с добычей полезных ископаемых.

При решении вопроса о том, подлежат ли включению в расчётную стоимость добытого полезного ископаемого, формирующую налоговую базу по налогу на добычу полезных ископаемых, суммы налогов (подпункт 1 пункта 1 статьи 264 Кодекса), необходимо принимать во внимание, что учёт этого вида расходов в целях исчисления налога на прибыль организаций обусловлен тем обстоятельством, что расходы, произведённые налогоплательщиком, уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль организаций.

При исчислении же налога на добычу полезных ископаемых расходы, предусмотренные статьёй 264 Кодекса, напротив, формируют

налоговую базу названного налога. В связи с этим не могут учитываться в налоговой базе денежные средства, подлежащие уплате в бюджет в целях исполнения публично-правовой обязанности.

Налогообложение денежных сумм, перечисляемых в бюджет в виде налогов, не имеет экономического основания, а поэтому противоречит основным началам налогового законодательства (пункт 3 статьи 3 Кодекса).

Следовательно, доначисление инспекцией налоговых платежей является неправомерным.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьёй 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьёй 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2008 по делу № А40-60571/08-109-188, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.05.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов