



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4694/10

Москва

9 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Слесарева В.Л., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Национальный депозитарный центр» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.04.2010 по делу № А40-118360/09-48-924 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Национальный депозитарный центр» (ответчика) – Дубов И.А., Корум К.В., Краснова М.О.;

от компании «ТАЛИНГА МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД» (истца) – Прасолова Д.В., Стечкина А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «ТАЛИНГА МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД» (далее – компания, истец), являясь владельцем процентных документарных на предъявителя облигаций 2-го выпуска общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Русские масла» (далее – эмитент), заключила 31.07.2009 договор купли-продажи ценных бумаг с уступкой прав требования долга, вытекающего из неисполнения/ненадлежащего исполнения эмитентом обязательств по ценным бумагам (далее – договор купли-продажи), с закрытым акционерным обществом «Харвест» (далее – общество «Харвест», покупатель). В соответствии с условиями договора предполагалось отчуждение компанией 73 890 облигаций эмитента, которые компания обязана была перевести на счет депо покупателя с момента предоставления им реквизитов счета, но не позднее седьмого рабочего дня с даты подписания договора.

Компания, действуя на основании депозитарного договора от 26.12.2008 № 165-08/2898 (далее – депозитарный договор), направила обществу с ограниченной ответственностью «Центральный Московский Депозитарий» (далее – общество «ЦМД», московский депозитарий) депозитарное поручение от 31.07.2009 (далее – депозитарное поручение) о внутридепозитарном переводе ценных бумаг на счет покупателя.

Между обществом «ЦМД» и закрытым акционерным обществом «Национальный депозитарный центр» (далее – общество «НДЦ»,

депозитарный центр), осуществляющим в соответствии с решением о выпуске облигаций централизованное хранение указанных бумаг, заключен договор междепозитарного счета депо от 11.01.1999 № 758/ДМС-О (далее – договор междепозитарного счета депо), согласно которому общество «НДЦ» (депозитарий) принимает на себя обязательства перед обществом «ЦМД» (депонентом) по открытию и ведению междепозитарного счета депо и осуществлению по нему операций.

Действуя на основании этого договора, общество «ЦМД» как номинальный держатель ценных бумаг направило обществу «НДЦ» поручение депо от 05.08.2009 № 244-02329 (далее – поручение депо от 05.08.2009) о переводе ценных бумаг в рамках одного счета депо на основании депозитарного поручения.

Поручение депо от 05.08.2009 не было исполнено обществом «НДЦ» в связи с отсутствием предусмотренных депозитарным договором документов, необходимых для разблокирования ранее заблокированных ценных бумаг, учитываемых на междепозитарном счете депо общества «ЦМД». Кроме того, отказывая обществу «ЦМД» в проведении перевода спорных облигаций по поручению депо от 05.08.2009, общество «НДЦ» указало, что данная операция является внутридепозитарным переводом ценных бумаг, так как компания и общество «Харвест» являются депонентами московского депозитария.

Письмом от 13.08.2009 общество «ЦМД» сообщило компании об отказе от исполнения депозитарного поручения, поскольку депозитарный центр отказался исполнить поручение депо от 05.08.2009 по причине блокирования ценных бумаг.

В связи с неисполнением компанией обязательств по переводу ценных бумаг на счет депо покупателя последний расторг договор купли-продажи в одностороннем порядке (на основании пункта 6.1 договора).

Компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества «НДЦ» убытков в виде упущенной выгоды (разницы между стоимостью облигаций по сделке купли-продажи и их стоимостью на момент рассмотрения дела), полагая, что эти убытки причинены из-за неисполнения названным обществом депозитарного поручения по переводу указанных облигаций на счет покупателя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2009 в удовлетворении иска отказано. Суд исходил из того, что истец не доказал наличия убытков в заявленной сумме, вину ответчика и причинно-следственную связь между бездействием ответчика и заявленными убытками.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 решение суда первой инстанции отменено, с общества «НДЦ» в пользу компании взыскано 67 076 603 рубля 10 копеек.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.04.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали иск подлежащим удовлетворению на основании норм статей 8, 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «НДЦ» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании

представителей сторон, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, спорные облигации в соответствии с депозитарным договором учитывались на счете депо компании у депозитария – общества «ЦМД», которое в свою очередь являлось депонентом общества «НДЦ» как депозитария, осуществляющего централизованное хранение указанных облигаций.

В соответствии с договором междепозитарного счета депо общество «НДЦ» несет ответственность перед обществом «ЦМД» за ненадлежащее исполнение обязанностей по хранению ценных бумаг и/или учету прав на ценные бумаги, а также в случае неисполнения иных обязанностей по настоящему договору.

Согласно пункту 2 статьи 8 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон о рынке ценных бумаг) операции с ценными бумагами между владельцами ценных бумаг одного номинального держателя ценных бумаг не отражаются у держателя реестра или депозитария, клиентом которого он является.

Операция по переводу ценных бумаг (облигаций) на основании требования компании должна была производиться обществом «ЦМД», ведущим учет ее прав в качестве депозитария.

В соответствии с нормами статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно статье 7 Закона о рынке ценных бумаг профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий депозитарную деятельность, вступает в отношения со своими клиентами (депонентами) на основании депозитарного договора (договора счета депо) и операции с ценными бумагами клиентов (депонентов) совершаются им на основании

поручений его клиентов, перед которыми он несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей по учету прав на ценные бумаги.

Положением о депозитарной деятельности, утвержденным постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг Российской Федерации от 16.10.1997 № 36 (пункт 4.14), также предусмотрено, что депозитарий обязан возместить клиенту (депоненту) убытки, причиненные последнему в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения депозитарием обязанностей по хранению ценных бумаг и (или) учету прав на ценные бумаги, а также в случае ненадлежащего исполнения иных обязанностей по депозитарному договору.

Из установленных по делу обстоятельств следует, что общество «НДЦ» не является стороной заключенного между компанией и обществом «ЦМД» депозитарного договора, следовательно, какие-либо обязательственные отношения между истцом и ответчиком отсутствуют. Ответчик не является должником истца; обязанности по осуществлению операций по поручению компании возникают у общества «ЦМД» как стороны по депозитарному договору. В данном случае ответственность непосредственного исполнителя законодательством не предусмотрена (статья 403 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Общество «НДЦ» несет ответственность за нарушения порядка учета операций и иные нарушения непосредственно перед своим депонентом – обществом «ЦМД». При рассмотрении вопроса о правомерности отказа депозитарного центра от исполнения поручения общества «ЦМД» суд первой инстанции установил, что в снятии блокирования отказано правомерно в связи с непредставлением документов, необходимых в соответствии с условиями договора междепозитарного счета депо для проведения этой операции.

Таким образом, основания для применения к ответчику гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательства перед истцом отсутствуют.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.03.2010 по делу № А40-118360/09-48-924 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2009 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов