



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 2037/12

Москва

30 июля 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление акционерного общества «Национальная компания «Казакстан Темір Жолы» в лице филиала «Илецкий железнодорожный участок» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Оренбургской области от 01.07.2011 по делу

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

№ А47-4040/2010, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.01.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Оренбургской области – Антропова И.А., Герасимова А.А., Иванова Т.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М., а также объяснения присутствующих в заседании представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Оренбургской области, Президиум установил следующее.

Филиалом акционерного общества «Национальная компания «Казакстан Темір Жолы» «Илецкий железнодорожный участок» (далее – филиал) представлена в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 5 по Оренбургской области (далее – инспекция) налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за III квартал 2008 года, в которой исчислено к возмещению 4 525 457 рублей указанного налога.

По результатам камеральной налоговой проверки данной декларации инспекцией принято решение от 10.03.2009 № 96 об отказе в привлечении филиала к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение инспекции), которым предложено уплатить 3 924 863 рубля недоимки по налогу на добавленную стоимость, образовавшейся в результате доначисления 332 721 рубля налога на добавленную стоимость по операциям, признаваемым объектом обложения названным налогом, и исключения из налоговых вычетов 3 592 142 рублей налога на добавленную стоимость.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Оренбургской области от 09.03.2010 № 17-15/03435 апелляционная жалоба филиала на решение инспекции оставлена без удовлетворения.

Филиал обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании решения инспекции недействительным.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 01.07.2011 решение инспекции признано недействительным в части отказа в возмещении 164 870 рублей налога на добавленную стоимость в связи с признанием инспекцией ошибки, допущенной при проверке сумм налоговых вычетов по данному налогу; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 12.01.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В обоснование отказа в признании решения инспекции недействительным в полном объеме суды указали на отсутствие у филиала предусмотренного пунктом 4 статьи 170 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) отдельного учета сумм налога на добавленную стоимость по приобретенным товарам (работам, услугам), используемым в операциях, подлежащих налогообложению и в Российской Федерации, и в Республике Казахстан. К таким операциям относится перевозка пассажиров, багажа и грузов, которую осуществляет акционерное общество «Национальная компания «Казакстан Темір Жолы» (далее – иностранная компания) без участия филиала, через кассы которого происходит реализация перевозочных документов. Произведенный инспекцией расчет сумм налога на добавленную стоимость признан судами достоверным.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций филиал просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части отказа иностранной компании в лице филиала в признании недействительным решения инспекцией по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан об особенностях правового регулирования деятельности предприятий, учреждений и организаций железнодорожного транспорта от 18.10.1996 (далее – Соглашение от 18.10.1996) Стороны согласились считать имущество железнодорожного транспорта, входящее в состав железных дорог государства одной Стороны, но расположенное на территории государства другой Стороны, переданным в управление предприятиям, учреждениям и организациям, на балансе которых оно находится. Участок железной дороги от разъезда «Уютный» до станции «Кос-Арал» (линия Озинки – Илецк – Кандагач) протяженностью 146 километров является участком железных дорог Республики Казахстан, расположенным на территории Российской Федерации.

В целях обслуживания этого участка железнодорожного пути иностранная компания создала в Российской Федерации филиал.

Глава 21 Кодекса предусматривает обложение налогом на добавленную стоимость доходов иностранных организаций при осуществлении ими на территории Российской Федерации операций, признаваемых объектами обложения названным налогом.

В отношении указанных лиц обязанность по уплате налога на добавленную стоимость возлагается либо на налоговых агентов (если иностранная организация не состоит на налоговом учете в налоговых органах Российской Федерации) в порядке, установленном статьей 161

Кодекса, либо на иностранную организацию, если ее деятельность осуществляется в Российской Федерации через созданное ею представительство (статья 11, пункт 1 статьи 143 Кодекса).

Филиал получил аккредитацию и в соответствии со статьей 144 Кодекса принят на налоговый учет в Российской Федерации.

Вопросы обложения налогом на добавленную стоимость хозяйствующих субъектов – резидентов Российской Федерации и Республики Казахстан – урегулированы главой 21 Кодекса и Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле от 09.10.2000 (далее – Соглашение от 09.10.2000), в силу статьи 5 которого услуги по транспортировке и обслуживанию товаров, вывозимых с таможенной территории государства одной Стороны на таможенную территорию государства другой Стороны, услуги по транспортировке и обслуживанию транзитных товаров при условии, что пункты отправления или назначения товаров расположены на территории государств Сторон, услуги по перевозке пассажиров и багажа с таможенной территории государства одной Стороны на таможенную территорию государства другой Стороны в прямом и обратном направлении облагаются налогом на добавленную стоимость по нулевой ставке в государстве, налогоплательщики которого оказывают такие услуги, при подтверждении факта их оказания в соответствии с порядками, устанавливаемыми Сторонами.

Иностранная компания осуществляет деятельность по перевозке грузов, пассажиров и багажа по территории как Российской Федерации, так и Республики Казахстан и обеспечивает силами филиала содержание имущества железнодорожного транспорта, расположенного в Российской Федерации.

В силу подпункта 5 пункта 1.1 статьи 148 Кодекса упомянутые в Соглашении от 09.10.2000 международные перевозки грузов, пассажиров и багажа не подлежат налогообложению в Российской Федерации.

Иные перевозки грузов, пассажиров и багажа, выполняемые иностранной организацией по территории Российской Федерации, признаются операциями, подлежащими обложению налогом на добавленную стоимость в Российской Федерации.

В налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость отражаются в качестве облагаемых названным налогом суммы оплаты за выполненные работы (оказанные услуги), местом реализации которых признается территория Российской Федерации.

В представленной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за III квартал 2008 года филиал определил налоговую базу по этому налогу в размере 26 028 691 рубля.

Эта сумма, увеличенная инспекцией на 2 181 168 рублей 42 копейки, признана судами доходом от операций, подлежащим налогообложению в Российской Федерации.

В силу статьи 171 Кодекса налогоплательщик (в данном случае иностранная компания, осуществляющая деятельность в Российской Федерации через филиал) вправе заявить налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость, если приобретаемым товарам (работам, услугам) корреспондируют операции, подлежащие обложению названным налогом.

Поскольку деятельность иностранной компании подлежит обложению налогом на добавленную стоимость как в Российской Федерации, так и в Республике Казахстан, на нее пунктом 4 статьи 170 Кодекса возложена обязанность ведения раздельного учета сумм этого налога по приобретенным товарам (работам, услугам), используемым для осуществления как облагаемых налогом на добавленную стоимость операций (пункт 1 статьи 146 Кодекса), так и не подлежащих налогообложению операций (подпункт 2 пункта 2 статьи 170 Кодекса).

Необходимость ведения отдельного учета обусловлена ограничением возможности включения в состав налоговых вычетов сумм налога на добавленную стоимость, предъявленных налогоплательщику продавцами товаров (работ, услуг), принимаемых к вычету лишь в той пропорции, в которой они используются для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), операции по реализации которых подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения).

В силу абзаца пятого пункта 4 статьи 170 Кодекса указанная пропорция определяется исходя из стоимости отгруженных товаров (работ, услуг), операции по реализации которых подлежат налогообложению (освобождены от налогообложения), в общей стоимости товаров (работ, услуг), отгруженных за налоговый период.

Следовательно, в названной пропорции подлежат учету только средства, причитающиеся к получению налогоплательщику за реализованные товары (работы, услуги).

В нарушение данного положения инспекция в расчете налога на добавленную стоимость определила общую стоимость реализованных услуг в размере 50 214 490 рублей 21 копейки, включив в нее 19 497 693 рубля, полученных филиалом от иностранной компании для приобретения товарно-материальных ценностей в Российской Федерации в целях содержания в исправном состоянии средств подвижного состава, устройств и других объектов указанного участка железной дороги.

Направление иностранной компанией денежных средств филиалу предусмотрено статьей 5 Соглашения от 18.10.1996, согласно которой финансирование деятельности предприятий, учреждений и организаций производится в порядке, установленном для железных дорог, в состав которых они входят.

Полученная филиалом сумма в виде упомянутого финансирования не подлежала учету в пропорции, определяемой в целях исчисления налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, как не связанная

с реализацией товаров (работ, услуг).

Расчет налоговых вычетов, повлекший доначисление суммы налога на добавленную стоимость, произведен инспекцией ошибочно, с использованием показателя, не подлежащего учету при исчислении этого налога.

Следовательно, выводы судов о правомерном доначислении налога на добавленную стоимость не основаны на нормах законодательства.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении дела суду следует проверить обоснованность решения инспекции на предмет его соответствия абзацу пятому пункта 4 статьи 170 Кодекса.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 01.07.2011 по делу № А47-4040/2010, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12.01.2012 по тому же делу в части отказа акционерному обществу «Национальная компания «Казакстан Темір Жолы» в лице филиала «Илецкий железнодорожный участок» в

признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Оренбургской области от 10.03.2009 № 96 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отменить.

Дело в отмененной части передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Оренбургской области.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов